

УДК 330.322, 336.61

DOI: 10.31040/2222-8349-2025-0-3-137-145

**ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕГАПРОЕКТОВ
В СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ**

© Е.Н. Мажара

Предлагается авторский подход структурирования регионов по группам критической потребности в инвестиционных ресурсах для финансирования мегапроектов в обрабатывающей промышленности. В настоящее время экономическое развитие России неразрывно связано с мегапроектами в критически важных сферах экономической деятельности. Успех их реализации определяется правильно выбранным инструментарием, способным наряду с типом государственного устройства принимать во внимание исторически сложившееся цивилизационное воздействие традиций, экономико-политическими обстоятельствами. Выбор направления экономического развития под влиянием «западного»/ «восточного» пути в России стоял всегда, ранги приоритетов расставлялись, но направленный вектор определялся в зависимости от характеристик социально-экономической системы. Одной из таких характеристик, выделяемых с недавнего времени в региональной экономике для описания субъекта РФ, стало отнесение некоторых из них к старопромышленным регионам. Именно эта категория регионов наиболее зависима от притока инвестиций.

Российские регионы, в большинстве своем даже не относясь к старопромышленным, по сути дела, являются таковыми. Изношенные основные средства, нуждающиеся в первоочередных инвестициях объекты коммунальной и инженерной инфраструктуры – далеко не весь спектр вопросов, которые подлежат незамедлительному решению в ключевых сферах экономической деятельности, вносящих максимальный вклад в формирование валового внутреннего продукта. Критическая оценка текущего состояния предприятий важнейших сфер экономической деятельности с точки зрения федерального центра для целого ряда российских регионов нуждается в методологической корректировке ввиду меняющегося организационно-экономического механизма. Особого внимания заслуживает ситуация в слабодиверсифицированных с экономической точки зрения регионах. Эксплуатационные фазы реализуемых крупномасштабных инвестиционных проектов обрабатывающей промышленности на таких территориях находятся в стадии насыщения, местами перешедшими в состояние спада. Наряду с этим происходит переориентирование хозяйственного механизма для решения первостепенных по важности задач, от которых зависит экономическая безопасность страны, формирование условий расширенного воспроизводства на долгосрочную перспективу.

Ключевые слова: мегапроект, обрабатывающие производства, экономическая безопасность, старопромышленный регион, инвестиционные ресурсы, доходы населения, организационно-экономический механизм, объем инвестиций.

Положение в инвестиционной сфере обуславливает интерес к экономическому развитию старопромышленных регионов. Методологические аспекты исследования понятия «старопромышленный регион», его определение, классификация, рассматривались в трудах зарубежных и отечественных экономистов. Анализ определений старопромышленного региона, проведенный В.А. Бондаренко, Н.В. Гузенко, затрагивает разноаспектное предложение понятия такими авторами как А.Г. Гранберга, Л.А. Сахаровой, К.М. Глonti, Дж. Керни, М. Штейера, Ф. Тодлинга, М. Триппла и др. [1, с. 88–89]. В основном их точки зрения сходятся в том, что присутствует проблемность в развитии таких

регионов и неопределенное будущее. Несколько под другим углом зрения смотрят на эту проблематику Н.Ю. Сорокина, Ю.В. Латов, отождествляющие старопромышленный регион с результатом неудачной/незавершенной смены технологического уклада – когда передовые регионы перешли в новый технологический уклад, а рассматриваемый регион остался в предыдущем укладе [2, с. 15]. По их мнению, к старопромышленным регионам можно отнести: умеренно-перспективный регион с потенциалом роста в рамках «отраслевого» ядра экономики, недостаточно перспективный регион с потенциалом развития сферы услуг, малоперспективный регион с высокой потребностью

в федеральной поддержке. Н.В. Полуянова считает старопромышленные регионы индустриальным каркасом экономики Российской Федерации, связывает их определение с объектом региональной социально-экономической политики, инициатором разработки, реализации и проведения которой выступает федеральный уровень национальных институтов-макрорегуляторов [3, с. 150–151]. Г. Мюрдаль относит феномен возникновения старопромышленных регионов к кризисным явлениям базовой градообразующей сферы, падением доходов населения, деградацией сервисного сектора [4]. По мнению В.В. Алексеева, К.И. Зубкова, наряду с падением доходов населения старопромышленных регионов, им свойственна депрессивность территорий, повышенная миграция населения [5]. Видимо, для достижения целей повышения уровня технологического развития О.В. Мяснянкина, А.А. Зайцев отводят старопромышленным регионам ведущую роль в процессах неоиндустриализации отечественной экономики в связи с традиционно сложившейся промышленной ориентацией, имеющей свою историю трансформации промышленного производства [6, с. 34]. Таким образом, с учетом проведенных исследований сущностного определения понятия старопромышленного региона, присущих ему характеристик, можно говорить о возложении надежд на повышение уровня развития этих территориальных социально-экономических систем только в связи с проводимыми преобразованиями в региональных организационно-экономических механизмах [7, 8].

Не снижая значимости проведенных исследований в сфере старопромышленных регионов, выполненных ранее, стоит отметить, что их горизонтальный анализ с проведением группировки по критерию целесообразности первоочередного осуществления инвестиций в обрабатывающую промышленность остается слабоизученным. Но именно объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части обрабатывающих производств является одной из важнейших характеристик региона, которая показывает его текущее «индустриальное место» в промышленном развитии по сравнению с другими субъектами РФ. По мере своего становления территориальные социально-экономические системы претерпевают количественные, качественные преобразования и изменения, причем как присущие всем подобным

системам, так и индивидуальные. Качественные изменения в системе бывают возможны только после прохождения этапов, начало которого характеризуется внешним воздействием на нацию в ходе развития глобальных проектов мирового масштаба. Управление территорией такого размера как Российская Федерация – это всегда учет влияния значительного числа факторов, специфики культуры, национальных традиций и характера населяющих ее народов. Так сложилось, что территориальная целостность РФ во все времена беспокоила наших соседей, друзей, политических оппонентов. Принимающему дела вновь вступившему в должность главе региона почти всегда достается непростое «наследство», раздираемое множеством стремящихся к разрешению противоречий, вопросами собственности, сложившейся финансовой моделью в регионе, социальным обеспечением, необходимостью выстраивания диалога с элитами и т.п. Территория России богата полезными ископаемыми, являющихся значимым фактором экономического развития, конкурентным преимуществом, ресурсной базой для реализации правительственных мегапроектов. В этой связи представляется важной организация производств с высокой добавленной стоимостью, безотходных производств, обрабатывающей промышленности. В советское время такие пределы были созданы, но, к сожалению, прежнее наследие не может бесконечно долго эксплуатироваться – требуются инвестиции. Недоинвестированность российской экономики – явление хоть и не новое, но до сих пор нерешенное по ряду взаимосвязанных причин, одна из которых связана с тем, что коммерческие банки снизили участие в кредитовании инвестиций. При низкой ключевой ставке было выгоднее вкладываться в валюту, зарабатывать на курсовой разнице. С течением времени недостаток инвестиций стал следствием некоторых противоречий:

- поддержка обрабатывающих производств с высокой добавленной стоимостью оказалась менее выгодной, чем торговля энергоресурсами и полезными ископаемыми;

- накопились диспропорции в народном хозяйстве в разных субъектах РФ, связанных с добычей полезных ископаемых и обрабатывающими производствами.

Стоит заметить, что несбалансированность развития предприятий в сферах добычи полезных ископаемых и обрабатывающих произ-

водств не всегда была обусловлена только их недоинвестированностью: некоторые причины этой многоаспектной проблемы сложились исторически, начиная с советского времени. Проведем расчет отношения среднего арифметического значения объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части обрабатывающих производств (далее – ОП) к среднему арифметическому значению объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части добычи полезных ископаемых в тридцати случайно выбранных субъектах РФ за 2011–2022 гг. Его расчет хотя и не позволяет критериально отнести тот или иной регион к старопромышленному, но дает возможность в некоторой степени оценить, превалирует ли рентный характер экономических отношений в сфере обрабатывающих производств от ранее осуществленных инвестиций над природной рентой, получаемой от торговли природными ресурсами, добываемых в виде полезных ископаемых. Расчет можно выполнить по нижеследующим формулам:

а) расчет среднего арифметического значения ОП по субъектам РФ:

$$ОП_{ср.зн.} = (\sum_{i=1}^m ОП_i) / m, \quad (1)$$

где $ОП_{ср.зн.}$ – среднеарифметический объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части обрабатывающих производств за m лет; $ОП_i$ – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части обрабатывающих производств в i -м году; m – число лет;

б) расчет среднего арифметического объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в части добычи полезных ископаемых $ДПИ_{ср.зн.}$ определяется аналогичным с ОП образом;

в) расчет отношения $ОП_{ср.зн.}$ к $ДПИ_{ср.зн.}$ обозначим через γ и определим по следующей формуле:

$$\gamma = ОП_{ср.зн.} / ДПИ_{ср.зн.}, \quad (2)$$

где γ – результат отношения объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в части обрабатывающих производств к объему отгруженных товаров собственного производства, выполненных

работ и услуг в части добычи полезных ископаемых.

Рассчитаем и проранжируем тридцать случайным образом отобранных субъектов РФ по γ -критерию в порядке убывания (табл. 1).

Полученные значения в табл. 1 показывают отношения объемов отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг в двух важнейших для реализации мегапроектов сферах деятельности. Для указания сильных сторон региона в каких-либо других сферах экономической деятельности потребуется анализ дополнительных данных. Тамбовская область, к примеру, известна своей черноземной почвой, благоприятной для выращивания ряда сельскохозяйственных культур, поэтому целесообразно использование этого конкурентного преимущества по отношению к другим регионам России. Наглядно результаты расчета среднеарифметического значения объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части обрабатывающих производств по субъектам РФ (2011–2022 гг.) представлены на рис. 1.

Для распределения регионов по группам первоочередной нужды в инвестициях был выполнен расчет среднеарифметического объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части обрабатывающих производств. Он позволил с использованием принципа Парето распределить субъекты РФ, попавшие в выборку, на три группы:

– в I группу с наибольшими средними значениями показателя (80% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа А)) были отнесены 24 области и республики в составе РФ (Московская, Татарстан, Свердловская, Тюменская, Ленинградская, Челябинская, Нижегородская, Башкортостан, Самарская, Омская, Липецкая, Владимирская, Саратовская, Ярославская, Оренбургская, Рязанская, Мурманская, Тверская, Ульяновская, Новгородская, Чувашия, Курская, Брянская, Коми). Средний размер $ОП_{ср.зн.}$ за анализируемый период по субъектам РФ (641.99 млрд руб.) по этой группе превысили девять областей и республик в составе РФ (млрд руб.): Московская (2497.93), Татарстан (1769.14), Свердловская (1767.98), Тюменская (1596.18), Ленинградская (1446.99), Челябинская (1350.08), Нижегородская (1210.16), Башкортостан (1130.7), Самарская (939.85);

– во II группу со средними значениями показателя (15% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа B)) вошли 5 областей и республик в составе РФ (млрд руб.): Тамбовская (150.94), Марий Эл (131.96), Костромская (123.96), Курганская (105.37), Карелия (94.49);

– в III группу с наименьшим средним значением показателя (5% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа C)) вошла только Магаданская область (67.2 млрд руб.).

Результат расчета в графическом виде представлен на рис. 2.

Т а б л и ц а 1

Результаты ранжирования выбранных случайным образом тридцати субъектов РФ по итогам расчета отношения объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в части обрабатывающих производств к аналогичному значению в части добычи полезных ископаемых (2011–2022 г.)

№ п/п	Наименование субъекта РФ	Расчет ОП _{средн.} по субъектам РФ, млрд руб.	Расчет ДПИ _{средн.} по субъектам РФ, млрд руб.	Результат расчета γ ($\frac{ОП_{средн.}}{ДПИ_{средн.}}$)
1	Тамбовская область	150.94	0.18	828.13
2	Брянская область	179.07	0.32	562.23
3	Нижегородская область	1210.16	2.15	561.62
4	Республика Чувашия	190.97	0.73	260.63
5	Ярославская область	353.90	1.36	260.00
6	Тверская область	264.00	1.07	245.60
7	Костромская область	123.96	0.51	241.42
8	Республика Марий Эл	131.96	0.57	230.52
9	Омская область	740.79	3.59	206.06
10	Московская область	2497.93	13.21	189.03
11	Рязанская область	283.59	1.91	148.84
12	Новгородская область	200.04	1.68	119.38
13	Липецкая область	645.16	6.03	107.02
14	Владимирская область	477.11	5.44	87.76
15	Ленинградская область	1446.99	32.51	44.51
16	Курганская область	105.37	2.96	35.56
17	Свердловская область	1767.98	80.75	21.89
18	Ульяновская область	243.43	12.25	19.87
19	Челябинская область	1350.08	85.37	15.81
20	Саратовская область	372.13	31.30	11.89
21	Республика Башкортостан	1130.70	230.85	4.90
22	Самарская область	939.85	280.14	3.35
23	Республика Татарстан	1769.14	591.68	2.99
24	Мурманская область	272.96	114.14	2.39
25	Курская область	180.55	82.14	2.20
26	Магаданская область	67.20	47.27	1.42
27	Республика Карелия	95.49	75.79	1.26
28	Оренбургская область	296.24	467.99	0.63
29	Республика Коми	176.01	342.26	0.51
30	Тюменская область	1596.18	4635.18	0.34

Источники: собственные расчеты с применением пакета Microsoft Excel по данным Росстата и его территориальных органов.

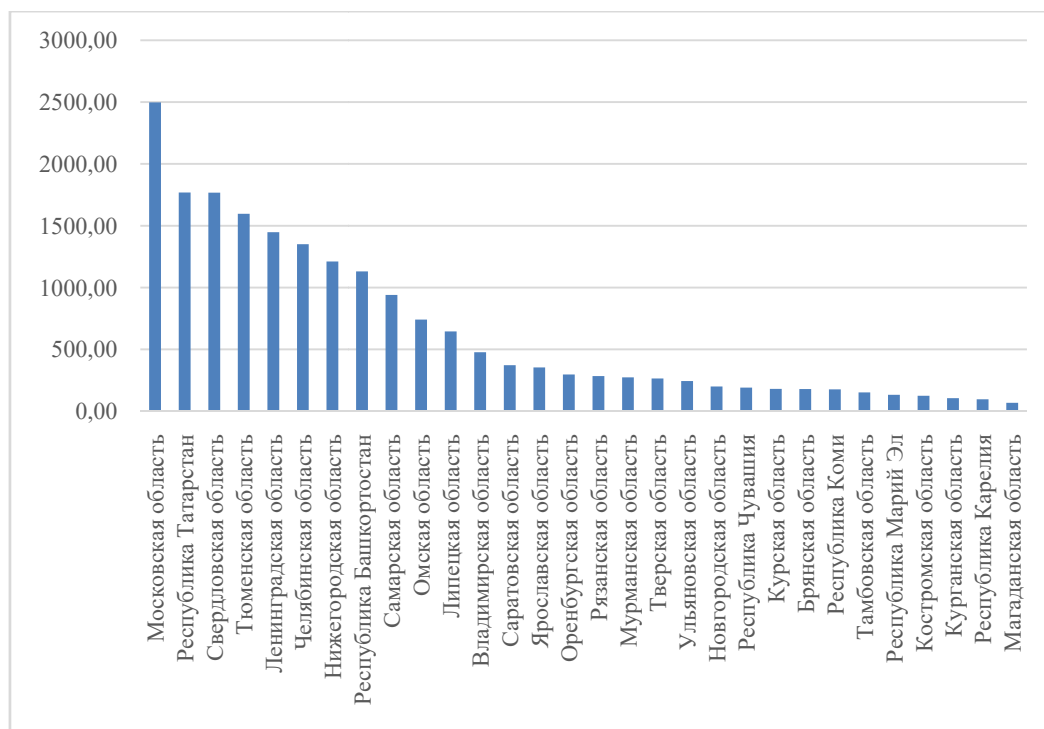


Рис. 1. Результат расчета ОП_{средн.} по субъектам РФ (2011–2022 гг.), млрд руб.

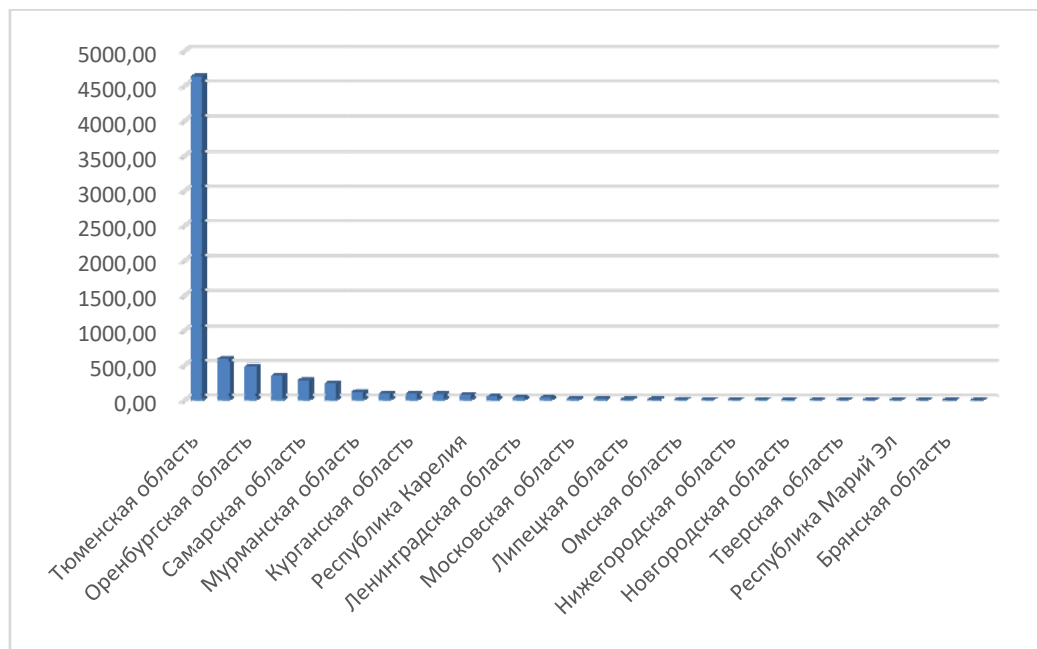


Рис. 2. Результат расчета ДПИ_{средн.} по субъектам РФ (2011–2022 г.), млрд руб.

Как видно из рис. 2, по итогам расчетов ДПИ_{средн.} в табл. 1, за 2011–2022 гг. были получены значения показателей, что позволило с использованием принципа Парето распределить их на три группы:

– в I группу с наибольшими средними значениями показателя (80% от числа всех анализи-

руемых субъектов РФ (группа А)) вошли 24 области и республики в составе РФ (Тюменская, Татарстан, Оренбургская, Коми, Самарская, Башкортостан, Мурманская, Челябинская, Курская, Свердловская, Карелия, Магаданская, Ленинградская, Саратовская, Московская, Ульяновская, Липецкая, Владимирская, Омская, Кур-

ганская, Нижегородская, Рязанская, Новгородская, Ярославская). Средний размер ДПИ_{средн.} по этой группе (297.83 млрд руб.) превысили четыре области и республики в составе РФ (млрд руб.): Тюменская (4635.18), Татарстан (591.68), Оренбургская (467.99), Коми (342.26);

– во II группу со средними значениями показателя (15% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа B)) вошли пять областей и республик в составе РФ (млрд руб.): Тверская (1.07), Чувашия (0.73), Марий Эл (0.57), Костромская (0.51), Брянская (0.32);

– в III группу с наименьшим средним значением показателя (5% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа C)) вошла только Тамбовская область (0.18 млрд руб.).

Расчет и ранжирование тридцати случайным образом выбранных субъектов РФ по γ -критерию в графическом виде представлен на рис. 3.

Как видно из рис. 3, по итогам расчетов γ в табл. 1 были получены значения по субъектам РФ, что с использованием принципа Парето позволило разделить их на три группы:

– в I группу с наибольшими значениями γ -критерия (80% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа A)) вошли первые 24 области и республики в составе РФ (см. табл. 1) (Тамбовская, Брянская, Нижегородская, Чувашия, Ярославская, Тверская, Костромская, Марий Эл, Омская, Московская, Рязанская, Новгородская, Липецкая, Владимирская, Ленинградская, Курганская, Свердловская, Ульяновская, Челябинская, Саратовская, Башкортостан, Са-

марская, Татарстан, Мурманская). Средний размер γ по этой группе (175.47) превысили 10 областей и республик в составе РФ: Тамбовская (828.13), Брянская (562.33), Нижегородская (561.62), Чувашия (260.63), Ярославская (260), Тверская (245.6), Костромская (241.42), Марий Эл (230.52), Омская (206.06), Московская (189.03);

– во II группу со средними значениями γ -критерия (15% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа B)) вошли пять областей и республик в составе РФ: Курская (2.2), Магаданская (1.42), Карелия (1.26), Оренбургская (0.63), Коми (0.51);

– в III группу с наименьшим средним значением γ -критерия (5% от числа всех анализируемых субъектов РФ (группа C)) вошла Тюменская область (0.34).

В соответствии с подходом Н.Ю. Сорокиной, Ю.В. Латова, к старопромышленным регионам можно отнести:

– в I группе: 9 субъектов РФ, что составляет 30% от всех областей и республик в составе РФ в выборке: Нижегородская, Омская, Московская, Новгородская, Липецкая, Свердловская, Челябинская, Башкортостан, Мурманская;

– во II группе: 4 субъекта РФ, что составляет 13.33% от всех областей и республик в составе РФ в выборке: Курская, Магаданская, Карелия, Коми;

– в III группе: Тюменскую область, что составляет 3.33% от всех областей и республик в составе РФ в выборке.

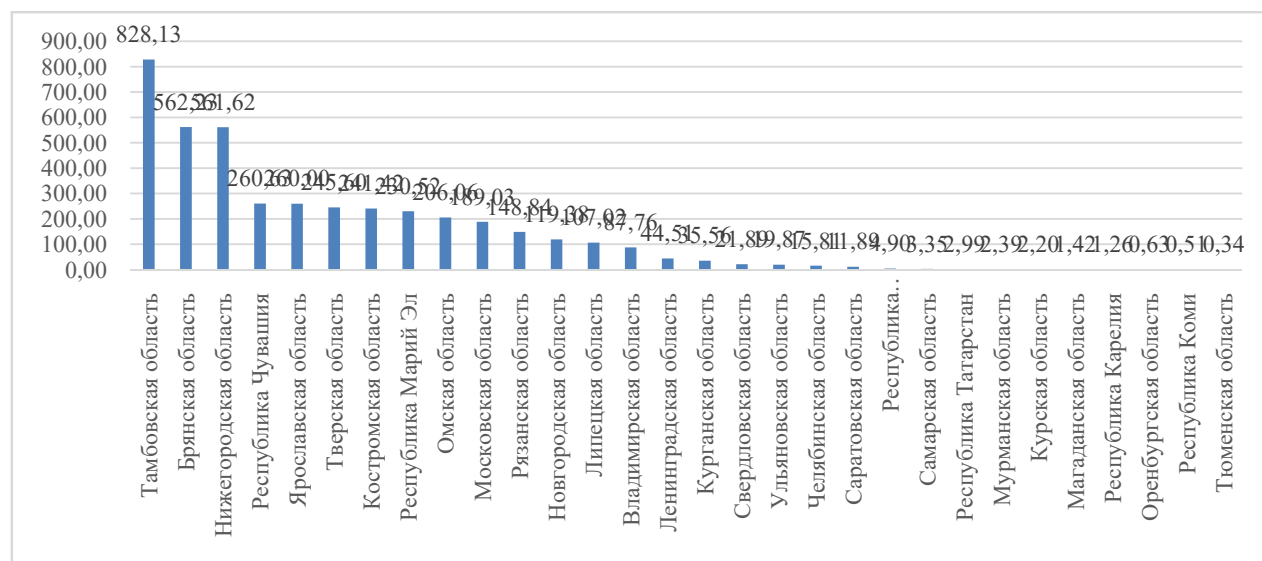


Рис. 3. Результат расчета γ по субъектам РФ (2011–2022 гг.)

В связи с вышеизложенным, для трех групп областей и республик в составе РФ, сформированных в табл. 1, представляются обоснованными нижеследующие выводы, исходя из предлагаемой структуры в зависимости от перспективной потребности в инвестиционных ресурсах для финансирования мегапроектов в обрабатывающей промышленности:

А) I группа (I часть: с 1 по 10 регион включительно по табл. 1; старопромышленные регионы (области): Нижегородская, Омская, Московская). Эксплуатационные фазы инвестиционных проектов в сфере обрабатывающей промышленности, ранжированные по γ -критерию до перехода в ликвидационную фазу: в самое ближайшее десятилетие потребуют в критически первоочередном порядке инвестиций минимум на сумму в среднем по одному региону в год только на обрабатывающую промышленность в размере 584.37 млрд руб. (без учета поправки на фактор дисконтирования). Причем сумма рассчитанного значения γ -критерия в первых десяти субъектах РФ в 5.67 раз больше, чем в остальных двадцати субъектах РФ из всей выборки, а это означает их наибольшую зависимость от реализации мегапроектов в обрабатывающей промышленности, высокую потребность в инвестиционных ресурсах.

Критичность осуществления необходимого объема инвестиций в обрабатывающую промышленность экономики регионов первой части первой группы *в большей степени* окажет чувствительное влияние на отсроченные налоговые поступления – доходы региональных и местных бюджетов, на которые при сохранении прежних воспроизводственных пропорций *в меньшей* степени влияет объем инвестиций в добычу полезных ископаемых.

Б) I группа (II часть: с 11 по 24 регион включительно; старопромышленные регионы (области и республика): Новгородская, Липецкая, Свердловская, Челябинская, Башкортостан, Мурманская. Эксплуатационные фазы инвестиционных проектов в сфере обрабатывающей промышленности по мере насыщения продукцией и развития нисходящего тренда в самое ближайшее десятилетие потребуют инвестиций минимум на сумму 786.04 млрд руб. (для каждого региона без учета поправки на фактор дисконтирования). Экономика регионов второй части первой группы субъектов РФ в большей степени в среднем больше диверсифицирована, чем в первых десяти субъек-

тах РФ, что может говорить о средней критической зависимости от мегапроектов обрабатывающей промышленности.

Критичность осуществления необходимого объема инвестиций в обрабатывающую промышленность экономики регионов первой части первой группы *в большей степени* оказывает чувствительное влияние на налоговые поступления – доходы региональных и местных бюджетов, на которые при сохранении прежних воспроизводственных пропорций в экономике *в средней* степени влияет объем инвестиций в добычу полезных ископаемых.

В) II группа (с 25 по 29 субъект РФ включительно; старопромышленные регионы (области и республики): Курская, Магаданская, Карелия, Коми). Эксплуатационные фазы инвестиционных проектов в сфере обрабатывающей промышленности по мере насыщения продукцией и развития нисходящего тренда в самое ближайшее десятилетие потребуют инвестиций минимум на сумму 163 млрд руб. (для каждого региона без учета поправки на фактор дисконтирования). Экономика регионов второй группы имеет среднюю диверсификацию, находится в средней степени зависимости от реализации мегапроектов обрабатывающей промышленности на действующих предприятиях.

Критичность осуществления необходимого объема инвестиций в обрабатывающую промышленность экономики регионов второй группы *в средней степени* оказывает чувствительное влияние на налоговые поступления – доходы региональных и местных бюджетов, на которые при сохранении прежних воспроизводственных пропорций *в большей* степени может повлиять объем инвестиций в добычу полезных ископаемых.

Г) III группа (Тюменская область – старопромышленный регион). Эксплуатационные фазы инвестиционных проектов в сфере обрабатывающей промышленности по мере насыщения продукцией и развития нисходящего тренда в самое ближайшее десятилетие могут потребовать инвестиций минимум на сумму 1.5 трлн руб. (без учета поправки на фактор дисконтирования). Экономика третьей группы, к которой относится Тюменская область, в большей степени ориентирована на добычу полезных ископаемых, в меньшей степени зависит от реализации мегапроектов на действующих предприятиях обрабатывающей промышленности.

Критичность осуществления необходимого объема инвестиций в обрабатывающую промышленность экономики регионов первой части первой группы *в средней степени* оказывает чувствительное влияние на налоговые поступления – доходы региональных и местных бюджетов, на которые при сохранении прежних воспроизводственных пропорций *в большей степени* может повлиять объем инвестиций в добычу полезных ископаемых и иных сфер деятельности, не относящихся к обрабатывающей промышленности.

Стоит отметить, что экономическое развитие старопромышленных регионов за счет реализуемых мегапроектов способствует пополнению доходной части региональных и местных бюджетов, сбалансированному развитию социальной сферы, образования, здравоохранения и т.п.

Исследование выполнено в рамках Государственного задания УФИЦ РАН № 075-00571-25-00 на 2025 г. и на плановый период 2026 и 2027 гг.

Литература

1. Бондаренко В.А., Гузенко Н.В. Новое развитие старопромышленных регионов: зарубежный опыт и возможности его применения в России // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2020. № 2(70). С. 87–95.
2. Сорокина Н.Ю., Латов Ю.В. Эволюция старопромышленных регионов в экономике России Journal of Economic Regulation. 2018. Т. 9. № 1. С. 6–22. DOI: 10.17835/2078-5429.2018.9.1.006-022.
3. Полуянова Н.В. Особенности и специфика формирования региональной социально-экономической политики в старопромышленных регионах (на примере регионов Центральной России) // Экономика устойчивого развития. 2024. № 3(59). С. 150–157.
4. Myrdal G. Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations. Vol. I-III. New York, Twentieth Century Fund, 1968. 850 p.
5. Алексеев В.В., Зубков К.И., Килин А.П., Широгородов В.В. Зарубежный опыт антидепрессивной региональной политики: монография. Екатеринбург: Наука, 1992. 96 с.

6. Мяснянкина О.В., Зайцев А.А. Потенциалы и риски новой индустриализации старопромышленных регионов // Регион: системы, экономика, управление. 2022. № 4(59). С. 33–40. DOI: 10.22394/1997-4469-2022-59-4-33-40.

7. Мальцев А.А., Мордвинова А.Э. Реструктуризация старопромышленных регионов Европы: опыт и проблемы // Управление. 2016. № 3 (61). С. 8–13.

8. Мальцев А.А., Мордвинова А.Э. Американская модель ревитализации старопромышленных регионов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2018. Т. 26. № 1. С. 76–88.

References

1. Bondarenko V.A., Guzenko N.V. Novoe razvitiye staropromyshlennykh regionov: zarubezhnyy opyt i vozmozhnosti ego primeneniya v Rossii // Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh), 2020, no. 2(70), pp. 87–95.
2. Sorokina N.Yu., Latov Yu.V. Evolyutsiya staropromyshlennykh regionov v ekonomike Rossii Journal of Economic Regulation, 2018, vol. 9, no. 1, pp. 6–22. DOI: 10.17835/2078-5429.2018.9.1.006-022.
3. Poluyanov N.V. Osobennosti i spetsifika formirovaniya regional'noy sotsial'no-ekonomicheskoy politiki v staropromyshlennykh regionakh (na primere regionov Tsentral'noy Rossii) // Ekonomika ustoychivogo razvitiya, 2024, no. 3(59), pp. 150–157.
4. Myrdal G. Asian Drama: An Inquiry into the Poverty of Nations. New York, Twentieth Century Fund, 1968, vol. I-III, 850 p.
5. Alekseev V.V., Zubkov K.I., Kilin A.P., Shirogorov V.V. Zarubezhnyy opyt antidepressionnoy regional'noy politiki: monografiya. Ekaterinburg: Nauka, 1992, 96 p.
6. Myasnyankina O.V., Zaytsev A.A. Potentsialy i riski novoy industrializatsii staropromyshlennykh regionov // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie, 2022, no. 4(59), pp. 33–40. DOI: 10.22394/1997-4469-2022-59-4-33-40.
7. Mal'tsev A.A., Mordvinova A.E. Restrukturizatsiya staropromyshlennykh regionov Evropy: opyt i problema // Upravlenets, 2016, no. 3 (61), pp. 8–13.
8. Mal'tsev A.A., Mordvinova A.E. Amerikanskaya model' revitalizatsii staropromyshlennykh regionov // Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika, 2018, vol. 26, no. 1, pp. 76–88.



PROSPECTS FOR THE IMPLEMENTATION OF MEGAPROJECTS IN OLD-INDUSTRIAL RUSSIAN REGIONS

© E.N. Mazhara

Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Centre
of the Russian Academy of Sciences,
69, prospect Oktyabrya, 450054, Ufa, Russian Federation

The article suggests the author's approach to structuring regions by groups of critical need for investment resources to finance megaprojects in the manufacturing industry. Currently, Russia's economic development is inextricably linked to megaprojects in critical areas of economic activity. The success of their implementation is determined by the right tools, which, along with the type of government structure, can take into account the historically developed civilizational impact of traditions, economic and political circumstances. The choice of the direction of economic development under the influence of the "Western" / "eastern" path in Russia has always been, the priority ranks were set, but the directional vector was determined depending on the characteristics of the socio-economic system. One of these characteristics, which has recently been singled out in the regional economy to describe a constituent entity of the Russian Federation, is the attribution of some of them to old industrial regions. It is this category of regions that is most dependent on the inflow of investments.

Russian regions, for the most part, are not even considered old-fashioned, but in fact they are. Worn-out fixed assets, municipal and engineering infrastructure facilities in need of priority investments are far from the entire range of issues that need to be addressed immediately in key areas of economic activity that make the maximum contribution to the formation of gross domestic product. A critical assessment of the current state of enterprises in the most important areas of economic activity from the point of view of the federal center for a number of Russian regions needs methodological adjustment due to the changing organizational and economic mechanism. The situation in economically weakly diversified regions deserves special attention. The operational phases of ongoing large-scale investment projects in the manufacturing industry in such territories are in the saturation stage, in some places they have entered a state of decline. Along with this, the economic mechanism is being reoriented to solve the most important tasks on which the country's economic security depends, and to create conditions for expanded reproduction in the long term.

Keywords: megaproject, manufacturing, economic security, old industrial region, investment resources, income of the population, organizational and economic mechanism, volume of investments.