

УДК 339.92:314

DOI: 10.31040/2222-8349-2023-0-3-82-88

**ИНСТРУМЕНТАРИЙ ВЫБОРА МЕТОДОВ И МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ ЭКСПОРТА  
ИННОВАЦИОННОЙ ПРОДУКЦИИ РЕГИОНА**

© Т.Р. Ахметов

Обосновывается теоретико-методологический подход к выбору инструментария выбора методов и механизмов поддержки экспорта инновационной продукции региона на основе качества информационного развития его экономики. Такой подход к выбору инструментария совершенствует оценку регионов, исходит из качества информационных ресурсов экономики. Оценивается эволюция информационных ресурсов экономики по цепочке: знания формируют компетенции, взаимодействующие при создании объектов интеллектуальной собственности, переходящие в нематериальные активы. Эволюция подобного рода позволяет оценить экономику региона в качественных характеристиках взаимосвязанности с его инновационной подсистемой. Это соотносит регионы по четырем уровням качества инновационного развития: 1-й уровень (западные столичные регионы России и добывающие углеводороды центры концентрации ресурсов и возможностей, позволяющих реализовывать инновационные проекты, концентрирующие эволюцию информационных ресурсов Российской Федерации. Здесь решают задачи общегосударственного масштаба и большие цели инновационного развития России – этот уровень регионов соответствует модели глобального центра). Инновационная подсистема регионов этого уровня создает большое количество объектов интеллектуальной собственности (далее – ОИС). 2-й уровень (крупные промышленные регионы, обладающие городами-«миллионниками», концентрирующими промышленность и научно-образовательные центры, активно внедряющие интеллектуальную собственность – используя модель Азиатско-Тихоокеанского региона мировой экономики догоняющего типа). Эти регионы наиболее быстро и в постоянно нарастающих объемах, основываясь на имеющихся разработках, увеличивают объемы производства. На основе имеющегося производственно-инновационного потенциала увеличиваются объемы ОИС, хоть и в меньшем количестве, чем у регионов 1-го уровня, но эти ОИС приспособлены к производственному внедрению и потребностям реального сектора экономики. 3-й уровень (переход на модель догоняющего уровня) – это крупнейшие центры промышленности с отдельными элементами науки и инноваций в малых масштабах. Этот уровень нацеливается и концентрирует у себя большие объемы производства полупродуктов и сырья, создавая ноу-хау для увеличения его производства, при незначимых объемах официально регистрируемых ОИС. 4-й уровень – глобальная периферия – преобладают сырьевые отрасли промышленности при отсутствии необходимой концентрации ресурсов для создания ОИС и ноу-хау, постоянно убывающее из региона население имеет низкий уровень высшего образования, следствием чего является слабое развитие информационной базы экономики за счет ввоза нематериальных активов (далее – НМА) извне. Такие регионы мало интегрированы внутри России, доминирует экспорт сырья и полупродуктов невысокого передела, иной производственный потенциал убывает. Инструментарий выбора методов и механизмов поддержки экспорта инновационной продукции региона через типологию регионов под воздействием ключевых факторов определения качества информационного развития экономики раскрывается в данной статье.

Ключевые слова: информационные ресурсы экономики, качество информационных ресурсов экономики, инновационная подсистема, типологизация регионов.

Проблемы развития интеграционных процессов и глобализации мировой экономики в части развития высокотехнологичного экспорта рассматривались в трудах исследователей Э. Гидденса, Д. Хелда, Д. Гольдблатта, Э. Макгрю, К. Омаэ, Дж. Розенау, В. Леонтьева, Дж. Сакса, Дж. Стиглица, М. Фридмана, Ф. Хайека, П. Кругмана, Г. Хафбауэра, М. Портера.

Так, гиперглобализм как центральная идея обосновывалась У. Пети, развившись до гипотезы активного торгового баланса, основополагающего инструмента поступательного развития национальной экономики, А. Смит доработал эту гипотезу представлением выгоды от применения абсолютных преимуществ, Л. Вальрас дополнил гипотезу оптимальностью свобод для рынка как

механизма международной торговли. Далее данная гипотеза прослеживается у неонституционалистов (Д. Норт, Дж. Марч, Дж. Олсен). Это течение описывает глобализацию как эволюцию институтов, обосновывая зависимость правил ведения хозяйства экономических операторов от уровней зрелости или незрелости общественных институтов и отношений. Стадии, поступательность эволюции мирового хозяйства и национальных экономик и их составных частей регионов трактуются как закономерность постоянного позитивного изменения общественных отношений. Эти общественные отношения закономерно приводят к развитию крупных хозяйствующих субъектов в либеральной школе представленных как наступление позитивной эпохи развития транснациональных корпораций (далее – ТНК). Такие субъекты развивают виртуальные информационные рынки на основе высокоавтоматизированных и роботизированных производственных мощностей, которые во многом планируют развитие фондовых и финансовых роботизированных торговых площадок. Это описано в трудах М. Алле, Д. Белла, П. Друкера, В. Веллмана, Д. Гэлбрейта, Э. Тоффлера, Р. Йенсена, П. Ломбарди, М. Кастельса, В. Мартина, Дж. Найсбита, Н. Негропонтеа, Карлоты Перес, Дж. Стиглера и др.

Социал-демократическая традиция политической экономики рассматривает доминанту мир-системных представлений в интеграции национальных экономик в мировую. Современные империи подавляют остальные страны, национальные экономики размывают суверенитет на интеграцию с ТНК стран глобального центра. ТНК это мир «быстрых людей» – кочевников или элитных кочевников – выигрывающих конкуренцию у стационарных работников. Они отстаивают интересы ТНК, в ущерб оказываются местные медленные и статичные национальные бизнесы периферии. Результат – рост ТНК глобального центра и нарастающий ущерб периферии. Социал-демократическая традиция отмечает концентрацию ресурсов, богатства и интеллектуального и информационного потенциалов в глобальном центре и неэффективность глобализации для большей части человечества (подобное описывалось К. Марксом и Ф. Энгельсом). Страны глобального центра сами тяготеют к социальному неравенству. Все вышесказанное утверждается авторами: К. Агинтон, Б. Андерсон, Э. Геллнер, Н. Кляйн, А. Каллиникос, С. Джордж, Н. Хом-

ский, И. Валлерстайн М. Харт, А. Негри. Социал-демократическая традиция глобализацию объясняет образованием разделения труда, требующего умения обмена информацией с незнакомыми людьми посредством обезличенных средств коммуникации. Ценностью либерала является рынок, ценность социал-демократа – человек.

Вторая половина XX в. усилила в анализе интеграционных процессов трансформизм, он описывает информационное взаимодействие и коммуницирование обществ и различных сообществ, что ведет к экономической интеграции. Так, трансформисты Р. Робертсон, Д. Хелд, Э. Макгру, Д. Голдблатт и Д. Перрейтонан ализируют информационную составляющую и установили логические связи при формировании единого целого из разнородных элементов. Усиление взаимодействия экономик проявляет единое целое и взаимодополнение.

Другой яркой школой изучения интеграционных процессов являются техноглобализм и его основатель Р. Верноун. Он создал модель цикла жизни рыночного товара, проходящего жизненный путь из четырех стадий: I – внедрение; II – рост; III – зрелость; IV – спад. Он описывал изменения этого цикла в процессах международного разделения труда (далее – МРТ) [1]. Техноглобализм трактует глобализацию мировой экономики через процесс диффузии технологий, их перетока из страны в страну, из региона в регион [2].

Проблемы сопряжения инновационных процессов с цифровизацией и одновременно интеграцией на основе развития ТНК описывается в работах Абдуллаева И.З. «Информационное общество и глобализация: Критика неолиберальной концепции» [3]; Гринина А.Л., Гринина Л.Е. «Кибернетическая революция и исторический процесс (технологии будущего в свете теории производственных революций)» [4]; Гретченко А.А. «Сущность цифровой экономики, генезис понятия «цифровая экономика» и предпосылки ее формирования в России» [5], Петрова С.В. «Основные тенденции развития рынка информационных ресурсов в современной экономике» [6]. Национальная экономика и ее регионы оказались зависимыми от активов ТНК – огромных массивов данных и технологий. Информационное пространство ТНК, лишённое ограничений, глобально и всеобъемлюще. ТНК имеют безграничные массивы данных, им доступны многочисленные участники глобального

делового пространства [7], Е. Чеботарев анализирует перспективы развития цифровизации воспроизводственных процессов в глобальном масштабе [8], Г. Клейнер – системную экономику [9], В. Макаров, А.Р. Бахтизин, С. Сулакшин – применение цифровых технологий в государственном управлении [10], С. Ма, И. Чай, Х. Занг рассматривают возможности развития электронной торговли как основы цифровой эволюции национальной экономики Китая [11], О. Братимов, А. Коваленко, М. Делягин, Ю. Горский видят глобальную информатизацию как новый этап международной интеграции [12] и др.

Цифровыми средствами осуществляется всеобщее воздействие на национальные и региональные экономики, что описано в многочисленных трудах либерального, социал-демократического, трансформистского и техноглобалистского направлений теорий экономических учений.

Страны глобального центра развивают свои цифровые средства национальных и региональных экономик. ЕС и крупнейшие страны стратегируют свое развитие на основе следующих программных продуктов: Австрия – Industrie 4.0; Бельгия – Made different; Чехия – Prumysl 4.0; Германия – Industrie 4.0; Дания – Manufacturing Academy of Denmark; Испания – Industria Conectada 4.0; Франция – Nouvelle France Industrielle; Венгрия – IPAR4.0 National Technology Initiative; Италия – Industria 4.0 и Fabbrica Intelligente; Люксембург – Digital For Industry Luxembourg; Нидерланды – Smart Industry; Словакия – Smart Industry; Португалия – Industria 4.0; Швеция – Smart Industry, Япония – Smart Japan ICT Strategy, КНР – Internet Plus, Южная Корея – 13 future grow the engines и Manufacturing Innovation 3.0 Strategy, Соединенные Штаты Америки – в 2009 году – AMP – Advanced Manufacturing Partnership государственно-частное партнерство (далее – ГЧП) развито с ТНК GE, AT&T, IBM, Intel и Cisco в результате создана платформа Industrial Internet Consortium (IIC) [13]. При помощи указанных выше программных продуктов создаются высокооптимизированные модели и вырабатываются стратегии и рекомендации развития национальных экономических систем и их регионов. Обосновываются направления развития экономик, создаются оптимальные схемы интеграции ТНК национального базирования с международными рынками и его отдельными локациями. Все без исключения программы прихо-

дят к банальному выводу: утверждается необходимость развития высокотехнологичного экспорта национальных экономик и их регионов. Данный вывод неоднократно развивался в стратегиях и тактических приемах захвата тех или иных рынков и их локаций, что приводило к развитию ТНК национального базирования стран глобального центра. Соответствующие рекомендации государства и региональные власти стран глобального центра Технологии «big data», используемые для анализа самых гигантских баз данных, вырабатывают самые точные прогнозы и рекомендации, с готовыми механизмами и мероприятиями. Хозяйствующие субъекты стран глобального центра находятся в плотной информационной среде принятия решений, что схоже с системой стратегирования и планирования советской экономической системы. Отличием является высокотехнологичность принятия решений и многократный просчет реализации стратегий развития в реальном режиме времени. Госплан СССР во многом опаздывал с реакцией на неблагоприятные обстоятельства и риски при реализации 5-летних планов, и руководство страны постоянно было вынуждено корректировать их и ускорять их выполнение. В современный период стратегии корректируются и меняются в доли секунд, вырабатывая наиболее оптимальные методы их реализации. Реализация и применение подобных инструментов стратегического планирования опробуются и применяются в России и ее регионах. Началом являлось принятие следующих документов:

- Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.»;
- Указ Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг.»;
- Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 г. № 1632-р об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»;
- Постановление Правительства РФ от 2 марта 2019 г. №234 «О системе управления реализацией национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»;
- Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» (проект программы одобрен на заседании президиума Совета при Пре-

зиденте России по стратегическому развитию и национальным проектам 17 сентября 2018 г.).

В России государственный комитет по статистике вводит новые показатели цифровизации общества, национальной и региональных экономик [14]. Теория развития цифровых технологий в крупных агломерациях и регионах России с точки зрения субрегионального подхода развита и установлены ее стратегические направления [15].

Аналитическая обработка больших объемов данных для целей управления регионами (технологии «биг-дата») на постоянной основе усовершенствует алгоритм оптимизации принятия стратегических решений. Рост эффективности индикативного планирования, основанного на указанных выше технологиях и «технологий анализа по многокритериальному машинному оптимизированному алгоритму принятия решений в экономической сфере», приводят к вытеснению человека, ставшего слабым звеном в аналитическом процессе. Альтернативы технологиям цифровой обработки «big data» не существует, те хозяйствующие субъекты, которые не будут участвовать в подобной оптимизации, обречены на возрастающую неэффективность. Формируется новый мир, в котором несколько ТНК, следуя методам, являющимся результатом технологий «big data», сформируют свой малый круг в результате победы в конкурентной борьбе с другими хозяйствующими субъектами. Высокотехнологичный экспорт становится действенным инструментом этой борьбы. Основой для подобной конкурентной борьбы для развития высокотехнологичного экспорта является НМА успешных ТНК стран глобального центра, чей перехват и создание на их основе собственных ОИС становится основной задачей для НИС и РИС (национальных и региональных информационных систем). Развитие РИС и высокотехнологичного экспорта возможно благодаря научной и инновационной сферам. Для этого необходимо проанализировать следующее: 1. Амортизация НМА. 2. Используемые объекты интеллектуальной собственности. При существенных объемах данных двух показателей РИС и научный комплекс страны заимствует и на их основе разрабатывает собственные очищенные от патентной зависимости ОИС. Фактически реализуется логическая цепочка, состоящая из анализа, синтеза и выработки новой ОИС с целью получения улучшенных своих собственных НМА. Данная концепция соответствует методологии

«открытые инновации», используя методы ГЧП. Реализуется единая для НИС, РИС и научного комплекса страны и регионов стратегия: инновации являются целью, а исследования и разработки – способом их генерации.

Выделим ключевые факторы развития высокотехнологичного экспорта:

– возможности развивать качественные характеристики информационного развития экономики региона. Производится анализ наличествующих информационных ресурсов и потенциалов, оцениваются знания, компетенции и благоприятность и возможности для деятельности научных работников, связанность науки и производства, дается оценка потенциалу восприятия новых НМА и ОИС, создаваемых самим регионом, динамика роста ОИС, оценивается развитие производственных программ ТНК в регионе (Ростех, Роснефть, Газпром и т.д.);

– доминирующий в регионе тип эволюционной модели с инновационной доминантой (описание модели предложено в аннотации данной статьи).

Два данных фактора помогают провести типологизацию регионов по качественным характеристикам развития информационных ресурсов его экономики. Эта типологизация основана на следующих показателях:

Ф.Ч.К. – блок показателей затрат на развитие человеческого капитала в соотношениях к ВРП (медицина, образование, социальные и пенсионные выплаты, иная поддержка социальной сферы и формирования человеческого капитала);

Ч.К. – человеческий капитал, реализующий свой потенциал на территории региона, определяется динамикой количества научно-исследовательских кадров (потенциальные возможности генерировать ОИС);

О.С. – ожидаемая социумом реализация потенциала человеческого капитала региона выражаемая в разработанных передовых производственных технологиях (реализуемые ОИС в технологических решениях);

Ф.И. – научные бюджеты всех уровней власти, реализуемые на проведение фундаментальных исследований с целью генерации новых знаний и закрепления в распространении компетенций (патентный анализ для формирования перспективных к разработке НМА, имеющихся на территории, с целью получения значительных отличий создаваемых собственных ОИС, способных к внедрению через прикладные исследования и реализации ожиданий

социума (ключевой фактор формирования своих собственных информационных ресурсов экономики));

П.И. – бюджеты всех уровней на прикладные исследования и задействия Ф.И. внутри территориального производства ОИС в реальный сектор экономики для формирования монопольного инновационного эффекта на перспективных экспортных рынках и перехода их в НМА;

Р.И. – качественно проведенная работа по рыночным исследованиям перспективных рынков приводит к росту капиталоотдачи по видам экономической деятельности и выходу на внешние рынки, положительная динамика капиталоотдачи означает оптимальность выбранной стратегии экономической деятельности вида экономической деятельности для формирования господдержки развития направления экономической деятельности региона;

Б.П. – будущие потребности формируются из понимания обществом используемых передовых технологий в регионе (они являются потенциалом НМА, питательной средой для собственных разработок РИС, они выступают основой создания своих ОИС);

И. – инновации выражаются в инновационной продукции (являются самоидентифицирующим для хозяйствующих субъектов фактором принадлежности к РИС);

Пе. – потребление определяется через отгрузку услуг и товаров собственного производства (степенью замещения продуктом собственного производства регионального рынка);

И.С. – изменение спроса (определяется динамикой показателей потребления населением и организациями);

П. – производственный потенциал и производство определяется динамикой индекса производства по видам экономической деятельности (успешность реализации производственных программ);

М. – миграция населения из региона, конкретные люди являются носителями знаний, компетенций навыков, применение которых потенциально способно создать собственные ОИС, необходимые для развития экспорта высокотехнологичной продукции;

О. – обмен информационными ресурсами экономик приводит к значительному завозу ОИС зарубежных стран в регионы России, уловить данный обмен возможно через анализ амортизации НМА по предприятиям и организациям региона (динамические характеристики

НМА на территории региона) (рассчитано по данным сайта GKS.ru).

Разработанный нами инструментарий определения качества информационного развития экономики позволил применить данную методологию для типологии регионов. Данная методология позволила определить инструментарий выбора методов и механизмов развития высокотехнологичного экспорта для следующей группы регионов: 1-я группа (Москва, Санкт-Петербург и Московская область) – лидеры развития ОИС, обновляющие НМА, 2-я группа (Новосибирская область, Свердловская область, Самарская область, Нижегородская область, Республика Татарстан) – с максимальной динамикой развития ОИС, 3-я группа – переходная модель во 2-ю группу (Калужская область, Приморский край, Воронежская область, Ростовская область, Республика Башкортостан, Ульяновская область, Тюменская область, Челябинская область, Красноярский край, Томская область) – рост показателей генерации ОИС и ускоренного размещения НМА в скором будущем позволят достичь уровня 2-й группы, 4-я группа регионов с периферийной моделью, в которой доминируют чистый завоз НМА и самые малые показатели создаваемых на территории ОИС.

Инструментарий выбора методов и механизмов поддержки высокотехнологичного экспорта подкреплен методологическим подходом применения различных стратегий развития информационных ресурсов экономики для различных групп регионов: 1-я группа применяет метод (форсайт) многокритериального анализа для создания перспективных рынков сбыта для ТНК регионального присутствия. Регионы 2-й группы применяют метод «открытых инноваций» – производят патентный анализ и концентрируют ресурсы для генерации ОИС. 3-я группа, переходная ко второй (догоняющему типу), применяют синтезированный метод, содержащий элементы методики «открытых инноваций» и классической инвестиционной модели привлекая инвесторов для завоза НМА. РИС региона на основе «метода Брауна приближенного решения задач теории игр [16]» разрабатывают и улучшают завозимые НМА для получения ОИС, позволяющих запускать собственные производственные программы на основе собственных технологий и разработок, применяя теорию игр. При доработке и развитии НМА ТНК регионального присутствия создается рынок инноваций, необходимый для форми-

рования в регионе догоняющей модели 2-го уровня. 4-я группа регионов глобальной периферии применяет методы инвестиционной модели, создавая особую инновационную среду при крупных проектах ТНК, реализуемых в регионе для окружения производительных сил инновационной, научной и образовательной сферами в интересах создания и развития РИС.

По факту Республика Башкортостан реализует 3-й уровень модели, применяя синтезированный метод методики «открытых инноваций» и классической инвестиционной модели, привлекая инвесторов для завоза НМА. РИС республики применяет теорию игр, состоящую из «метода Брауна приближенного решения задач [16]» республика находится на первоначальном этапе массового завоза НМА для последующей разработки и улучшения завозимых НМА с целью получения ОИС технологий и разработок для НИОКР, запускающих собственные производственные программы. Необходимо отметить, что этапы доработки и развития НМА ТНК регионального присутствия в Республике Башкортостан еще только намечаются. Пока недостаточны масштабные государственные расходы совместно с частным бизнесом на научные исследования, позволяющие создавать большие объемы ОИС для внедрения в реальном секторе экономики на основе ГЧП. Широкое применение методики «открытых инноваций» предполагает создание большого круга научных исследований и создания рынка инноваций; массовые генерации стартапов в вузах и научных учреждениях необходимы для формирования в регионе догоняющей модели 2-го уровня и развития РИС для увеличения объемов высокотехнологичного экспорта республики. В то же время создан ЦУР региона, который в реальном времени диагностирует проблемы региона, создаются быстродействующие элементы управления экономикой, налаживается обратная связь государства и бизнеса. Постепенное эволюционное развитие системы стратегического управления регионом само востребует выше описанные механизмы и методы развития высокотехнологичного экспорта.

*Данное исследование выполнено в рамках Госзадания ИСЭИ УФИЦ РАН по теме «Формирование и реализация стратегических приоритетов территориальных социально-экономических систем в условиях глобальных вызовов» (№ гос. регистрации АААА-А17-117021310211-8)*

## Литература

1. Vernon R. International Investment and International Trade in the Product Cycle // Quarterly Journal of Economics. 1966. V. 80. № 2.
2. Dunning J.H. The Eclectic Paradigm as an Envelope for Economic and Business Theories of MNE Activity // International Business Review. 2000. № 9. P. 163–190.
3. Абдуллаев И.З. Информационное общество и глобализация: Критика неолиберальной концепции. 2006. 191 с.
4. Гринин А.Л., Гринин Л.Е. Кибернетическая революция и исторический процесс (технологии будущего в свете теории производственных революций) // Философия и общество. 2015. № 1. С. 17–47.
5. Гретченко А.А. Сущность цифровой экономики, генезис понятия «цифровая экономика» и предпосылки ее формирования в России // Наука и практика. 2018. Т. 10. № 3(31). С. 24–33.
6. Петрова С.В. Основные тенденции развития рынка информационных ресурсов в современной экономике // Вестник Чувашского университета. 2010. № 4. С. 23.
7. Добрынин А.П., Черных К.Ю., Куприяновский В.П. Цифровая экономика – различные пути к эффективному применению технологий (BIM, PLM, CAD, IOT, Smart City, BIGDATA и др.) // International Journal of Open Information Technologies. 2016. № 1. 6 с.
8. Чеботарева Е.Э. Научные исследования в контексте цифровой экономики // International Journal of Open Information Technologies. 2017. № 5. С. 40–41.
9. Клейнер Г. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 4–28.
10. Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Сулакшин С.С. Применение вычислимых моделей в государственном управлении. М.: Научный эксперт, 2007. 304 с.
11. Shuzhong Ma, Yuxi Chai, Hongsheng Zhang Rise of Cross border E-commerce Exports in China // China & World Economy. 2018. V. 26. Iss. 3. P. 63–87.
12. Братимов О.В., Коваленко А.А., Делягин М.Г., Горский Ю.М. Практика глобализации: игры и правила новой эпохи [Текст] : научное издание / ред. М. Г. Делягин; Ин-т проблем глобализации. М.: Инфра-М, 2000. 342 с.
13. Цифровая экономика: глобальные тренды и практика российского бизнеса // Национальный исследовательский университет ВШЭ. 2017. С. 20–22. 125 с.
14. Климентьева А.Ю., Гайнанов Д.А. Развитие региональной инновационной подсистемы на основе модели дисбалансов // Теоретическая и прикладная экономика. 2018. № 2. С. 91–99. DOI: 10.25136/2409-8647.2018.2.25867

15. Уляева А.Г. Организационный механизм управления развитием межмуниципальных агломераций на основе субрегионального подхода: Авторефер. дис. ... канд. эконом. наук // Ин-т экономики УрО РАН. Уфа, 2017. С. 14–18.

16. Справочник по математике для экономистов / В.Е. Барбаумов, В.И. Ермаков, Н.Н. Кривен-

цова и др.; под. ред. В.И. Ермакова. М.: Высш. Шк., 1987. С. 254-257. 336 с.

17. Кириллова С.А. Развитие интернет-маркетинга и его учет в продвижении регионального туризма // Известия Уфимского научного центра РАН. 2020. № 4. С. 112–117. DOI: 10.31040/2222-8349-2020-0-4-112-117.



## TOOLS FOR SELECTING METHODS AND MECHANISMS TO SUPPORT THE EXPORT OF INNOVATIVE PRODUCTS IN THE REGION

© T.R. Akhmetov

Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Center  
of the Russian Academy of Sciences,  
71, prospekt Oktyabrya, 450054, Ufa, Russian Federation

The article substantiates a theoretical and methodological approach to the selection of tools for the selection of methods and mechanisms to support the export of innovative products of the region based on the quality of information development of its economy. This approach to the choice of tools improves the assessment of regions, based on the quality of information resources of the economy. The evolution of the information resources of the economy along the chain is evaluated – knowledge forms competencies that interact when creating intellectual property objects that turn into intangible assets. The evolution of this kind makes it possible to assess the economy of the region in the qualitative characteristics of interconnectedness with its innovation subsystem. What correlates the regions according to four levels of quality of innovative development: the 1st level (western metropolitan regions of Russia and hydrocarbon producing centers of concentration of resources and opportunities allowing to implement innovative projects concentrating the evolution of information resources of the Russian Federation. It solves national-scale tasks and big goals of Russia's innovative development – this level of regions corresponds to the model of the global center). The innovation subsystem of regions of this level creates a large number of intellectual property objects further on (OIS). 2nd level (large industrial regions with "million-strong" cities concentrating industry and scientific and educational centers actively implementing intellectual property – using the model of the Asia-Pacific region of the world economy of the catching-up type). These regions are increasing production volumes most rapidly and in constantly increasing volumes, based on existing developments. Based on the existing production and innovation potential, the volumes of OIS are increasing, although in smaller quantities than in the regions of the 1st level, but these OIS are adapted to the production implementation and the needs of the real sector of the economy. Level 3 (transition to a catch-up model – these are the largest industrial centers with a separate element of science and innovation on a small scale). This level targets and concentrates large volumes of production of intermediates and raw materials, creating know-how to increase its production, with insignificant volumes of officially registered OIS. Level 4 global periphery – raw materials industries predominate, in the absence of the necessary concentration of resources to create an OIS and know-how, the population constantly decreasing from the region has a low level of higher education, which results in a weak development of the information base of the economy due to the import of IA from outside). Such regions are poorly integrated within Russia, the export of raw materials and semi-finished products of low conversion dominates, and other production potential decreases. The tools for choosing methods and mechanisms to support the export of innovative products of the region through the typology of regions, under the influence of key factors determining the quality of information development of the economy is disclosed in this article.

Keywords: information resources of the economy, quality of information resources of the economy, innovation subsystem, typologization of regions.