

УДК 330.342:336.15

DOI: 10.31040/2222-8349-2019-0-3-53-60

**ФИНАНСИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА:  
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ЧАСТНЫЕ РЕСУРСЫ**

© Т.Ю. Алтуфьева, П.А. Иванов, Г.Р. Сахапова

Посвящена исследованию особенностей финансирования развития муниципальных образований в контексте рассмотрения взаимосвязей их бюджетных и инвестиционных процессов со стадиями жизненного цикла. Исследовано современное распределение объемов трансфертов из бюджета Республики Башкортостан бюджетам муниципальных образований, находящихся на разных стадиях жизненного цикла.

Выдвинута гипотеза о слабой взаимосвязи в Российской Федерации объемов финансовой поддержки разноразмерных территориальных образований вышестоящими уровнями власти и инвестиционной активности в них со стадиями жизненного цикла. Проведена ее проверка на примере муниципальных образований Республики Башкортостан с разной жизнестойкостью, показавшая наличие взаимосвязи средней силы между объемом межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям из бюджета республики (коэффициент Спирмена  $K_s = 0.584$ ) и слабой – между уровнем инвестиционной активности крупных и средних предприятий муниципалитетов (коэффициент Спирмена  $K_s = 0.446$ ) и стадийной принадлежностью исследуемых территорий.

Представлен комплекс мероприятий для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Башкортостан в целях стимулирования роста инвестиционной активности, позволяющих перевести работу с частными инвесторами на более высокий уровень доверия и способствующих заинтересованности домохозяйств в ускоренном социально-экономическом развитии своей территории независимо от современной стадии ее жизненного цикла.

Предложен инструментарий учета взаимосвязи между объемами государственных и частных ресурсов, направляемых на поддержку развития территорий и стадиями их жизненного цикла. Такой механизм должен базироваться на гибком учете интересов предпринимателей и домохозяйств на разных стадиях жизненного цикла территорий.

Ключевые слова: финансирование, территориальное образование, стадия жизненного цикла, государственные ресурсы, частные ресурсы.

На современном этапе развитие территориальных образований в РФ во многом зависит от располагаемых ими финансовых ресурсов и их динамики, обуславливающих финансовую устойчивость территорий [1–3]. В то же время финансовая устойчивость разноразмерных территориальных образований тесно связана с их жизнеспособностью, определяемой стадией жизненного цикла. Финансовое развитие территорий может происходить по стандартной либо оптимальной траектории в зависимости от смены стадий и последовательности, в которой

происходит развитие и интеграция методов финансового управления территориями [4, с. 239; 5].

Финансирование развития территориальных образований в Российской Федерации может осуществляться за счет трех источников, а именно: государственных бюджетных и межбюджетных вложений, инвестиционных ресурсов крупного, среднего и малого бизнеса, а также накопленных средств населения. Причем по мнению российских аналитиков, в настоящее время бюджетные средства составляют чуть

АЛТУФЬЕВА Татьяна Юрьевна – к.э.н., Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, e-mail: altufevat@mail.ru

ИВАНОВ Павел Андреевич – к.э.н., Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, e-mail: ivanov-ran@mail.ru

САХАПОВА Гульнара Рауфовна, Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, e-mail: sahapovag@mail.ru

более 10% от общего объема финансирования территорий, а средства бизнеса – почти 90% [6].

Сложившаяся в настоящее время в РФ модель бюджетного финансирования территориальных образований в настоящее время функционально ориентирована в основном на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности субъектов РФ и муниципальных образований без учета уровня их жизнеспособности посредством выделения территориальным образованиям межбюджетных трансфертов (в форме дотаций, субсидий, субвенций и иных перечислений) [7]. Сводная характеристика межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям из бюджета Республи-

ки Башкортостан и порядок их расчета представлены в табл. 1.

Согласно результатам исследования жизнеспособности территориальных образований [8, с. 41], выделены следующие стадии их жизненного цикла: стадия социально-экономического роста – ССЭР; стадия социально-экономической зрелости – ССЭЗ; стадия социально-экономического упадка – ССЭУ. Каждая стадия разделена на две фазы: начальную – I и завершающую – II.

Современное распределение объемов трансфертов из бюджета Республики Башкортостан бюджетам муниципальных образований, находящихся на разных стадиях жизненного цикла, приведено на рис. 1.

Т а б л и ц а 1

*Формы и методы расчета межбюджетных трансфертов (МБТ) из бюджета Республики Башкортостан бюджетам муниципальных образований (МО)*

	Формы МБТ	Назначение	Порядок расчета
1	Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований	Выравнивание бюджетной обеспеченности	$До_i = (K - БО_i) \times C \times A \times P_i \times H_i,$ где $До_i$ – объем дотации $i$ -му МО; $K$ – критерий выравнивания бюджетной обеспеченности; $БО_i$ – расчетный уровень бюджетной обеспеченности $i$ -го МО; $C$ – степень сокращения отставания расчетного уровня бюджетной обеспеченности; $A$ – средний по РБ прогнозируемый объем налоговых доходов бюджетов МО в расчете на 1 жителя; $P_i$ – коэффициент дифференциации бюджетных расходов для $i$ -го МО; $H_i$ – численность населения $i$ -го МО. (Прил. 1)
2	Субсидии местным бюджетам из бюджета РБ	Софинансирование расходных обязательств	Устанавливаются нормативными правовыми актами Правительства РБ в соответствии с требованиями БК. (Ст. 7)
3	Субвенции из бюджета РБ на осуществление государственных полномочий РБ по предоставлению дотаций бюджетам поселений	Обеспечение расходных обязательств по переданным госполномочиям РФ, РБ	$Суб_i^{noc} = \Phi^{noc} \times \frac{H_i}{H},$ где $Суб_i^{noc}$ – объем субвенций на финансирование госполномочий РБ по предоставлению дотаций бюджетам поселений; $H_i$ – численность населения $i$ -го МО; $H$ – численность постоянного населения в РБ. (Прил. 3)
4	Иные межбюджетные трансферты местным бюджетам	Выравнивание финансовых возможностей поселений	$ИМТ_i \leq 0,1 \sum МТ,$ где $ИМТ_i$ – объем иных межбюджетных трансфертов МО; $МТ$ – объем межбюджетных трансфертов бюджетам МО. (Ст. 10).

*Примечание.* Таблица составлена по [7].

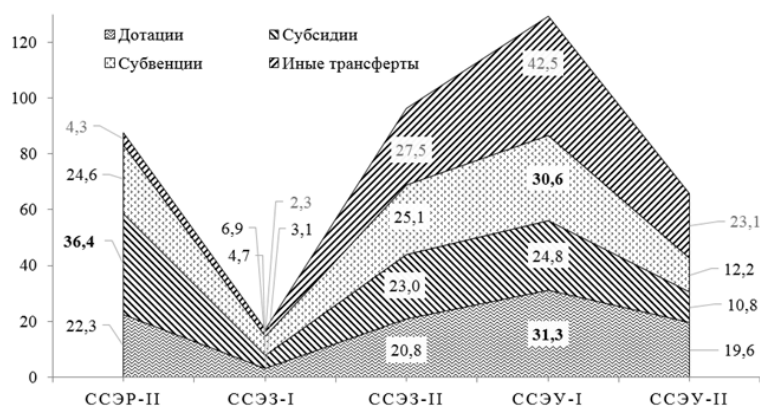


Рис. 1. Структура межбюджетных трансфертов из бюджета РБ бюджетам муниципальных образований по стадиям жизненного цикла в 2017 г.

Т а б л и ц а 2

Типология восьми городских округов по стадиям жизненного цикла и государственным и частным инвестициям за 2017 г.

Группа МО по стадиям ЖЦ		1/ССЭР-II	2/ССЭЗ-I	3/ССЭЗ-II	4/ССЭУ-I	5/ССЭУ-II
Группа МО по объему МБТ	удельным инвестициям					
1/ВТ	1/ВИ	г. Уфа	–	–	–	–
	2/ВСИ	–	–	–	–	–
	3/СИ	–	–	–	–	–
	4/НСИ	–	–	–	–	–
	5/НИ	–	–	–	–	–
2/ВСТ	1/ВИ	–	–	–	–	–
	2/ВСИ	–	–	–	–	–
	3/СИ	–	г. Стерлитамак	–	–	–
	4/НСИ	–	–	–	–	–
	5/НИ	–	–	–	–	–
3/СТ	1/ВИ	–	–	–	г. Салават	–
	2/ВСИ	–	–	–	–	–
	3/СИ	–	–	г. Нефтекамск	–	–
	4/НСИ	г. Октябрьский	–	–	г. Кумертау	–
	5/НИ	–	–	–	–	–
4/НСТ	1/ВИ	–	–	–	–	–
	2/ВСИ	–	–	–	–	–
	3/СИ	–	–	г. Сибай	–	–
	4/НСИ	–	–	–	–	–
	5/НИ	–	–	–	–	–
5/НТ	1/ВИ	–	–	–	–	–
	2/ВСИ	–	–	–	–	–
	3/СИ	–	–	–	–	–
	4/НСИ	–	–	–	–	–
	5/НИ	–	–	–	–	г. Агидель

Примечания: МБТ – межбюджетные трансферты; И – инвестиционная активность на душу населения; ВТ (ВИ) – высокий объем МБТ (И); ВСТ (ВСИ) – выше среднего объем МБТ (И); СТ – средний объем МБТ (И); НСТ (НСИ) – ниже среднего объем МБТ (И); НТ (НИ) – низкий объем МБТ (И).

Значительная доля общего объема межбюджетных трансфертов из бюджета РБ приходится на муниципальные образования начальной фазы стадии социально-экономического упадка, на которой находятся 24 муниципалитета республики, минимальная доля – на муниципальные образования начальной фазы стадии социально-экономического зрелости.

Проверка гипотезы о слабой в настоящее время взаимосвязи в Республике Башкортостан объемов финансовой поддержки муниципалитетов вышестоящими уровнями власти и инвестиционной активности со стадиями их жизненного цикла дала следующие результаты.

*Первый.* Сложившаяся практика выделения межбюджетных трансфертов из бюджета Республики Башкортостан бюджетам муниципальных образований в целом средне коррелирует с их стадийной принадлежностью – коэффициент Спирмена ( $K_s$ ) = 0.584. По городским округам республики наблюдается более сильная зависимость между стадией жизненного цикла и общей величиной межбюджетных трансфертов, выделяемым им из бюджета Республики Башкортостан ( $K_s = 0.738$ ) (табл. 2).

*Второй.* Объем межбюджетных трансфертов из бюджета Республики Башкортостан бюджетам муниципальных районов Республики Башкортостан в меньшей степени зависит от стадии жизненного цикла, на которой они в данный временной период находятся ( $K_s = 0.427$ ) (табл. 2).

*Третий.* Между инвестиционной активностью муниципалитетов РБ и стадией их жизненного цикла прослеживается слабая зависимость: по городским округам  $K_s = 0.334$ , по муниципальным районам  $K_s = 0.446$ .

Согласно выявленным ранее закономерностям стадийного развития территорий [8, с. 43, 9, 10] на стадиях обособления/образования, развития/роста и в начальной фазе стадии зрелости инвестиции в большей мере вкладываются в развитие экономики, чем социальной сферы. По мере перехода территории к завершающей фазе стадии зрелости и в дальнейшем к стадии упадка основные приоритеты в инвестиционной политике смещаются в сторону увеличения вложений в развитие/модернизацию социальной инфраструктуры и обеспечения, по крайней мере, минимальных социальных стандартов.

Анализ инвестиционной деятельности муниципальных образований Республики Башкортостан за период 2010–2017 гг. показывает наличие прямой зависимости с уровнем стадий-

ного развития территорий: при постепенном переходе территориальных образований на нисходящие стадии объем инвестиций на душу населения также снижается. Например, на начальной фазе стадии зрелости объем удельных инвестиций понижается примерно на треть по сравнению с предшествующей ей завершающей фазой стадии развития. При приближении к концу стадии зрелости объем инвестиций на душу населения падает еще в 2 раза, а в начале стадии упадка снижается дополнительно на 15%. В итоге в муниципальных образованиях республики, приближающихся к концу стадии упадка, уровень удельного инвестирования в 5–6 раз ниже относительно муниципалитетов, находящихся на ССЭР.

В структуре инвестиций в основной капитал по источникам их финансирования также наблюдается устойчивая тенденция снижения доли собственных источников (с 69.2% на стадии развития до 22.5% на стадии упадка) и роста доли бюджетных инвестиций, являющихся частью привлеченных средств (с 11.9 до 59.5% соответственно), по мере перехода от восходящих стадий жизненного цикла к нисходящим. При этом в городских округах доля собственных средств в среднем несколько выше, чем в муниципальных районах и составляет 56.1% против 45.0%. Доля бюджетных средств, напротив, ниже – 10.0 и 23.2% соответственно. Таким образом, проведенный анализ подтверждает вышеописанные закономерности стадийного развития территорий – рост финансирования социальной сферы (увеличение доли бюджетных инвестиций, направляемых, как правило, на развитие социальной инфраструктуры) на стадии упадка.

В этой связи представляется актуальным рассмотрение направлений стимулирования инвестиционного развития территорий, обеспечивающих повышение темпов роста экономики, макроэкономическую стабильность и поддержание в течение продолжительного времени нахождения территорий на восходящих стадиях жизненного цикла либо ускорение трансформационного перехода на траекторию нового жизненного цикла с учетом современных и перспективных технологий управления и производства.

В качестве основных факторов повышения инвестиционной привлекательности территорий необходимо выделить следующие:

1. Повышение качества регуляторной среды. Согласно открытому онлайн-опросу, прове-

денному осенью 2017 г. Центром стратегических разработок совместно с информационно-правовым порталом «Гарант.ру» [11, с. 172–173], среди «точек торможения» в нормативно-правовой среде респонденты отметили:

1) избыточные и противоречивые нормы регулирования деятельности бизнеса;

2) нормы права, препятствующие ведению добросовестной предпринимательской деятельности;

3) неурегулированность правовых ситуаций, провоцирующая появление риска неоднозначности их трактовки со стороны контрольно-надзорных органов;

4) нормы права или отсутствие таковых в правовом регулировании, создающие барьеры для эффективного решения задач в деятельности адресатов регулирования (государственных органов, подведомственных организаций, представителей бизнеса, различных социальных групп, не ведущих коммерческую деятельность, граждан).

Увеличение административных барьеров в области контрольно-надзорной деятельности стало одним из факторов ухудшения позиций Республики Башкортостан в 2018 г. (с 13 места на 23 место) в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, составляемом Агентством стратегических инициатив (АСИ). В то же время при положительной динамике интегрального индекса Республики Башкортостан по рейтингу АСИ (с 252.1 до 256.9 баллов при максимуме в 400 баллов [12]) в целом на снижение положения республики в рейтинге оказало влияние наличие более высоких темпов роста составляющих рейтинга в других регионах (Санкт-Петербург, Белгородская, Ленинградская, Калининградская, Ярославская, Новосибирская и Свердловская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Хабаровский край). Результаты рейтинга за 2019 г., оглашенные на Петербургском международном экономическом форуме 7 июня, показали позитивную динамику Республики Башкортостан (повышение в рейтинге с 23 на 16 место при увеличении интегрального индекса с 256.9 до 270.2 баллов). Учитывая увеличение темпов роста интегрального индекса республики и высокую плотность распределения регионов в рейтинге, Республика Башкортостан имеет потенциал для вхождения в ТОП-10 регионов (у занимающей 10 строчку Ульяновской области интегральный индекс

выше, чем у Республики Башкортостан на 3.4 балла, у региона-лидера г. Москвы – на 13.4 балла).

2. Другим немаловажным фактором повышения инвестиционной привлекательности является смягчение денежно-кредитной политики путем постепенного снижения ключевой ставки до 2–3% (принятие мер по стимулированию капитализации банковского сектора), что позволит повысить доступность инвестиций в виде заемных средств и будет способствовать росту конкурентоспособности отечественных компаний на внутренних и внешних рынках сбыта;

3. Повышение платежеспособного спроса населения (в т.ч. за счет синергетического эффекта предыдущего фактора на экономику страны) также является одним из стимулов роста производства, а значит, потребностей в увеличении объемов инвестирования. Повышение реальных доходов граждан на основе инвестирования в строительство высокотехнологичных производств, создание новых высокопроизводительных рабочих мест и опережающего роста производительности труда будет способствовать решению проблемы сбережения населения [13] как одной из ключевых проблем социально-экономического развития территорий.

В целях улучшения условий ведения предпринимательской деятельности в Республике Башкортостан в марте 2019 г. Министерством экономического развития республики представлен Стандарт деятельности органов местного самоуправления по развитию предпринимательства в муниципальных образованиях (городских округах) Республики Башкортостан [14], комплекс мероприятий в рамках которого направлен на:

– координацию взаимодействия структурных подразделений, отвечающих за развитие предпринимательства в муниципальном образовании;

– формирование системы информационной поддержки и популяризацию предпринимательской деятельности;

– предоставление информации об объектах муниципальной собственности для их возможной передачи субъектам предпринимательской и инвестиционной деятельности;

– создание коворкинг-центров и стимулирование начинающих предпринимателей;

– содействие подготовке в муниципальном образовании инфраструктуры для размещения производства;

– организацию работы по обеспечению доступа субъектов малого предпринимательства к закупкам (увеличение доли закупок у малого бизнеса со стороны заказчиков муниципалитетов до 17%);

– оптимизацию административных процедур, необходимых для ведения предпринимательской деятельности.

*Выводы.* Среди муниципальных образований Республики Башкортостан, также как и других субъектов Российской Федерации, наблюдается в определенной степени парадоксальная ситуация, выражающаяся в следующем:

во-первых, в отсутствии выраженной взаимосвязи (с тенденцией в сторону обратной зависимости) между потребностями в финансовых ресурсах муниципалитетов с низким уровнем финансовой обеспеченности собственными доходами и объемом выделяемых им дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности ( $K_s = -0.128$ ). Особенно заметна эта тенденция на нисходящих стадиях жизненного цикла (начальной и завершающей стадиях упадка) муниципалитетов;

во-вторых, в недостаточном учете фактора развития социальной инфраструктуры муниципалитетов на нисходящих стадиях жизненного цикла при выделении им финансовой поддержки, что закрепляет отставание этих территорий в объемах и качестве оказания социальных услуг и обуславливает наличие отрицательного миграционного сальдо.

Управление финансовой сферой разновысоких территориальных образований в РФ без учета стадий их жизненного цикла сказывается на недостаточной эффективности финансовых инструментов, применяемых региональными и муниципальными органами управления, в частности, в области расчета и выделения межбюджетных трансфертов. Принятый курс на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, находящихся на разных стадиях своего жизненного цикла, не позволяет в должной мере сконцентрировать ресурсы на прорывных направлениях экономического развития, которые могут обеспечить только хозяйствующие субъекты муниципалитетов на восходящих стадиях своего развития.

Выявлено почти полное отсутствие взаимосвязи между объемом выделяемой финансовой поддержки муниципальным образованиям с вышестоящих уровней и стадий их жизненного цикла. Одним из инновационных направлений

совершенствования современного инструментария финансового управления территориями является разработка и внедрение механизма учета этой взаимосвязи, базирующегося на гибком учете интересов предпринимателей и домохозяйств на разных стадиях жизненного цикла территорий. В его основу может быть положено совершенствование методов взаимодействия разновысоких органов управления с внутренними и внешними инвесторами, позволяющих перевести работу с частными инвесторами на более высокий уровень доверия и способствующих заинтересованности домохозяйств в ускоренном социально-экономическом развитии своей территории независимо от современной стадии ее жизненного цикла. В этих целях в Республике Башкортостан целесообразно создание Центра подготовки специалистов для совершенствования взаимодействия с частными инвесторами, что особенно актуально для муниципальных образований, находящихся на таких стадиях жизненного цикла как социально-экономическая зрелость и социально-экономический рост. Привлечение квалифицированных специалистов в этой области позволит перевести территории на новый уровень работы с внешними и внутренними инвесторами на основе применения научно обоснованных методов оценки и купирования финансовых рисков как государства, так и частного бизнеса независимо от стадии их жизненного цикла.

Таким образом, выявленная взаимосвязь протекающих инвестиционных и бюджетных процессов и стадийного развития муниципальных образований свидетельствует о необходимости учета фактора стадийности при принятии управленческих решений по социально-экономическому развитию территорий в области совершенствования механизма межбюджетных трансфертов и стимулирования инвестиционной деятельности.

*Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.*

## Литература

1. Гайнанов Д.А., Кириллова С.А., Кантор О.Г. Диагностика реализации социального потенциала регионов российской Арктики с позиций устойчивого развития // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 376. С. 132–136.

2. Гагауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш., Галикеев Р.Н. Концентрация промышленного производства в регионах // Инновации и инвестиции. 2018. № 12. С. 276–282.

3. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Моделирование развития экономики региона // Институт соц.-экон. иссл. УНЦ РАН. М.: Экономика, 2017. 304 с.

4. Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпораций / пер. с англ. В. Кузина. 5-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. 512 с.

5. Ахметов Т.Р. Механизмы интеграции территориальных образований различных уровней в описании эволюционной модели общественного развития с инновационной детерминантой // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16, № 9. С. 1594–1611.

6. Анатолий Чубайс: нацпроекты – вещь полезная, но к прорывному росту они не приведут // Сайт группы РОСНАНО. URL: <https://www.rusnano.com/about/press-centre/first-person/20190607-vestifinance-anatolij-chubajis-nacproekty-veshh-poleznaja-no-k-proryvnomu-rostu-oni-ne-privedut> (дата обращения 10.06.2019).

7. Закон Республики Башкортостан от 15 июля 2005 года № 203-з «О межбюджетных отношениях в Республике Башкортостан (с изменениями на 11.07.2017) // Вестник Государственного собрания – Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. № 17 (215) от 5 сентября 2005 г.

8. Жизненный цикл территории / под ред. Н.И. Климовой. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2018. 114 с.

9. Финансовое управление территориями на различных стадиях их жизненного цикла. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. 176 с.

10. Мигунова Ю.В. Доступное и качественное здравоохранение как ключевая потребность населения // Известия Уфимского научного центра РАН. 2019. № 2. С. 88–93.

11. Регуляторная политика в России: основные тенденции и архитектура будущего / под ред. М.О. Коммина. М.: ЦСР, ВШЭ, 2018. 192 с. URL: [https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/05/regulyatornaya-politika-v-rossii\\_internet.pdf](https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/05/regulyatornaya-politika-v-rossii_internet.pdf) (дата обращения: 22.03.2019).

12. Эксперты прокомментировали падение Башкирии в рейтинге АСИ // URL: <https://ufa.rbc.ru/ufa/freenews/5b0fa6e49a79474e4ebdd344> (дата обращения: 25.03.2019).

13. Климова Н.И. Оценка процессов сбережения населения в контексте стадийной идентификации муниципальных образований // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6, № 3 (20). С. 173–177.

14. Стандарт деятельности органов местного самоуправления по развитию предпринимательства в муниципальных районах (городских округах) Республики Башкортостан // URL: <https://economy.bashkortostan.ru/Стандарт.pdf> (дата обращения: 22.03.2019).

bashkortostan.ru/Стандарт.pdf (дата обращения: 22.03.2019).

## References

1. Gaynanov D.A., Kirillova S.A., Kantor O.G. Diagnostics of social potential realization of the Russian Arctic regions from the standpoint of sustainable development. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2013, no. 376, pp. 132–136.

2. Gataullin R.F., Aslaeva S.S., Galikeev R.N. Concentration of industrial production in the regions. Innovatsii i investitsii, 2018, no. 12, pp. 276–282.

3. Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. Modeling the development of the regional economy. Moscow, Ekonomika, 2017. 304 p.

4. Adizes I.K. Managing corporate lifecycles. Russian version. Fifth edition. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber, 2018. 512 p.

5. Akhmetov T.R. Integration mechanisms in territorial entities of different levels in the description of the social development evolutionary model with the innovative determinant. Regionalaya ekonomika: Teorya i praktika, 2018, vol. 16, no. 9, pp. 1594–1611.

6. Anatoly Chubais: National projects are a useful thing, but they will not lead to breakthrough growth. Rosnano. Available at: <https://www.rusnano.com/about/press-centre/first-person/20190607-vestifinance-anatolij-chubajis-nacproekty-veshh-poleznaja-no-k-proryvnomu-rostu-oni-ne-privedut>

7. Law of the Republic of Bashkortostan no. 203-z dated July 15, 2005, "On interbudgetary relations in the Republic of Bashkortostan (as amended on July 11, 2017). Vedomosti Gosudarstvennogo sobraniya – Kurultaya, Prezidenta i pravitelstva Respubliki Bashkortostan, no. 17 (215), September 5, 2005.

8. Klimova N.I., Altufyeva T.Y., Ivanov P.A. et al. Lifecycle of a territory. Collective monograph. N.I. Klimova (ed.). Ufa, ISEI UFITs RAN, 2018. 114 p.

9. Klimova N.I., Altufyeva T.Y., Ivanov P.A. et al. Financial management of territories at various stages of their lifecycle. Collective monograph. Ufa, ISEI UFITs RAN, 2019. 176 p.

10. Migunova Yu.V. Affordable and high-quality health care as a key need for the population. Izvestiya Ufmskogo nauchnogo tsentra RAN, 2019, no. 2, pp. 88–93.

11. Golodnikova A.E., Efremov A.A., Sobol D.V., Tsygankov D.B., Shklyaruk M.S. Regulatory policy in Russia: Main trends and architecture of the future. M.O. Komin (ed.). Moscow, TsEI, VShE, 2018. 192 p. Available at: [https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/05/regulyatornaya-politika-v-rossii\\_internet.pdf](https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/05/regulyatornaya-politika-v-rossii_internet.pdf) (accessed March 22, 2019).

12. Experts commented on the fall of Bashkiria in the ASI rating. Available at: <https://ufa.rbc.ru/ufa/freenews/5b0fa6e49a79474e4ebdd344> (accessed March 22, 2019).

13. Klimova N.I. Estimation for the processes of preserving population in the context of stage identifica-

tion of municipalities. *Azimuth nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*, 2017, vol. 6, no. 3 (20), pp. 173–177.

14. Standard of activities of local self-government bodies in developing entrepreneurship in municipalities

(urban districts) of the Republic of Bashkortostan. Available at: <https://economy.bashkortostan.ru/Стандарт.pdf> (accessed March 22, 2019).



**FINANCING THE DEVELOPMENT OF MUNICIPAL ENTITIES  
AT DIFFERENT LIFE CYCLE STAGES: PUBLIC AND PRIVATE RESOURCES**

© **T.Yu. Altufyeva, P.A. Ivanov, G.R. Sakhapova**

Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Center  
of the Russian Academy of Sciences,  
71, prospekt Oktyabrya, 450054, Ufa, Russian Federation

The article deals with the study of the features of financing for the development of municipalities in the context of considering the interrelationships of their budget and investment processes with the life cycle stages. Attention is paid to the current distribution of transfers from the budget of the Republic of Bashkortostan to the budgets of municipalities at different stages of their life cycle.

It is hypothesized that the Russian Federation has a weak interrelation with the volume of financial support for multi-level municipal entities by higher levels of power and investment activity in them with the life cycle stages. The hypothesis was tested using the case of municipalities in the Republic of Bashkortostan with different vitality. This has revealed a moderate interrelation between the volume of inter-budget transfers to municipalities from the republican budget (Spearman coefficient  $K_s = 0.584$ ) and a weak interrelation between the level of investment activity of large and medium-sized enterprises (Spearman coefficient  $K_s = 0.446$ ) and the stage affinity of the entities in question.

A set of measures is presented to improve business conditions in the Republic of Bashkortostan in order to promote the investment growth and make it possible to enhance the work with private investors to a higher level of trust and encourage household interest in accelerated socio-economic development of their entity regardless of the present-day stage of its life cycle.

The proposed toolkit takes into account the relationship between the volumes of public and private resources aimed at supporting the development of entities and their life cycle stages. Such a mechanism should be based on a flexible consideration of the interests of entrepreneurs and households at different life cycle stages of the municipal entities.

Key words: financing, municipal entity, life cycle stage, public resources, private resources.