

УДК 332.12

DOI: 10.31040/2222-8349-2019-0-3-32-40

**ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОУСТОЙЧИВОСТИ СУБРЕГИОНА  
В СИСТЕМЕ ВЫБОРА И ОБОСНОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

© С.А. Кириллова, Е.С. Каширина

Посвящена исследованию значимости вопросов выбора и обоснования стратегических приоритетов социально-экономического развития территорий различного уровня. Осуществлен анализ категорий конкурентоспособность и конкурентоустойчивость. Представлена авторская трактовка понятия «конкурентоустойчивость территорий».

Предложен алгоритм интегральной рейтинговой оценки конкурентоустойчивости территорий, базирующийся на принципах конкурентного бенчмаркинга, использующего метод сравнения эталонных показателей. Апробация инструментария выполнена на примере Мелеузовского района Республики Башкортостан в сравнении с муниципальными районами Башкортостана, имеющими в качестве административного центра город, на информационных массивах за 2010–2016 гг.

По результатам анализа выделены основные тенденции социально-экономического развития субрегиона, свидетельствующие о его низкой конкурентоустойчивости, сформированы стратегические приоритеты социально-экономического развития, нацеленные на повышение конкурентоустойчивости субрегиона.

Ключевые слова: конкурентоспособность, конкурентоустойчивость, стратегические приоритеты, рейтинговая оценка.

С каждым годом возрастает значимость достижения стратегических ориентиров развития территорий национального и регионального уровней, а в условиях глобализации экономики – и субрегионов, поскольку уже они определяют уровень и качество регионального развития [1, с. 162]. Сложившаяся ситуация обусловлена усилением конкурентной борьбы за различные виды ресурсов, в первую очередь, трудовые, финансовые, природные и обуславливает актуальность объективного выбора и обоснования стратегических приоритетов.

С нашей точки зрения, решение данной задачи должно осуществляться в увязке с оценкой конкурентоустойчивости территорий, позволяющей предоставить объективную характеристику территориального развития в динамике [2, с.137]. Следует отметить, что, если проблемы конкурентоспособности территорий различного иерархического уровня управления достаточно давно находятся в активной разработке [3–10], то концепция конкурентоустойчивости используется в основном на микроуровне, и в прило-

жении к макро- и мезоуровню пока только начинает свое развитие.

На первый взгляд, понятия конкурентоспособности и конкурентоустойчивости близки по смыслу, различия, с нашей точки зрения, заключаются в учете в понятии конкурентоустойчивости временного фактора. Если под конкурентоспособностью, как правило, понимается способность достигать позитивных результатов, способность побеждать в конкурентной борьбе, эффективно создавать и использовать конкурентные преимущества, то под конкурентоустойчивостью – способность наращивать и сохранять высокий уровень конкурентоспособности в течение периода времени [11, с. 155].

Кроме того, наличие в рассматриваемом понятии термина «устойчивость», а также необходимость при ее обеспечении «... ориентироваться на параметры ведущего конкурента отрасли ...» [12], позволяет достаточно точно охарактеризовать содержательную суть категории и определить ее в приложении к террито-

рии как долговременное сохранение устойчивых конкурентных позиций, выраженных в формате общественно значимых количественно измеримых результатов, по отношению к территориям, близким по административно-территориальному устройству.

Для ранжирования сравниваемых территорий по уровню конкурентоустойчивости предложен стандартный алгоритм определения интегральной рейтинговой оценки, базирующийся на принципах конкурентного бенчмаркинга, использующего метод сравнения эталонных показателей, и включающий в себя этапы:

- 1) формирование системы показателей для оценки конкурентоустойчивости территорий;
- 2) эталонное нормирование отобранных для сравнения территорий показателей по лучшему значению в группе сравниваемых территорий, необходимое для приведения к сопоставимому виду их абсолютных значений;
- 3) расчет многомерной средней из относительных величин, полученных путем нормирования;
- 4) определение итоговой рейтинговой оценки конкурентоустойчивости территорий по всей совокупности используемых показателей.

Расчет многомерной средней для  $i$ -й территории с учетом нормирования показателей осуществляется по формуле:

$$\bar{I}_i = \frac{\sum_{j=1}^n I_{ij}}{n} = \frac{\sum \frac{x_{ij}}{\bar{x}_j}}{n},$$

где  $i$  – номер муниципального района;  $j$  – номер показателя;  $\bar{I}_i$  – многомерная средняя для  $i$ -й территории;  $n$  – число показателей;  $x_{ij}$  – значение показателя  $x_j$  для  $i$ -й территории;  $\bar{x}_j$  – среднее значение показателя  $x_j$ , рассчитанное по всему множеству единиц.

Ранжирование объектов сравнения осуществляется по интегральным рейтинговым оценкам, полученным по совокупности многомерных средних.

Формирование системы рейтинговой оценки территориальных образований проводилось путем субъективного отбора стандартных статистических показателей, характеризующих состояние важнейших сфер жизнедеятельности территорий (экономика, социальная сфера, финансы), на основе соблюдения принципов комплексности, необходимости и достаточности (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Система показателей оценки конкурентоустойчивости территорий

Экономика	Социальная сфера	Финансы
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. руб./чел.	Среднемесячная заработная плата работников предприятий и организаций, руб.	Доходы бюджета на душу населения, тыс. руб. / чел.
Объем продукции сельского хозяйства (все категории хозяйств), тыс. руб./чел.	Уровень официально зарегистрированной безработицы, %	Коэффициент финансовой самостоятельности
Производительность труда, тыс. руб./чел.	Естественный прирост, убыль (-) в расчете на 1000 человек населения, чел.	Коэффициент бюджетной самообеспеченности
Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, тыс. руб./чел.	Миграционный прирост, убыль (-) в расчете на 1000 человек населения, чел.	
Оборот розничной торговли, тыс. руб./чел.	Число больничных коек круглосуточных стационаров, ед. на 10 000 чел. населения	
Объем реализации платных услуг населению, тыс. руб./чел.	Численность врачей, чел. на 10 000 чел. населения	
Объем реализации бытовых услуг населению, тыс. руб./чел.	Численность среднего медицинского персонала, чел. на 10 000 чел. населения	
	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м	

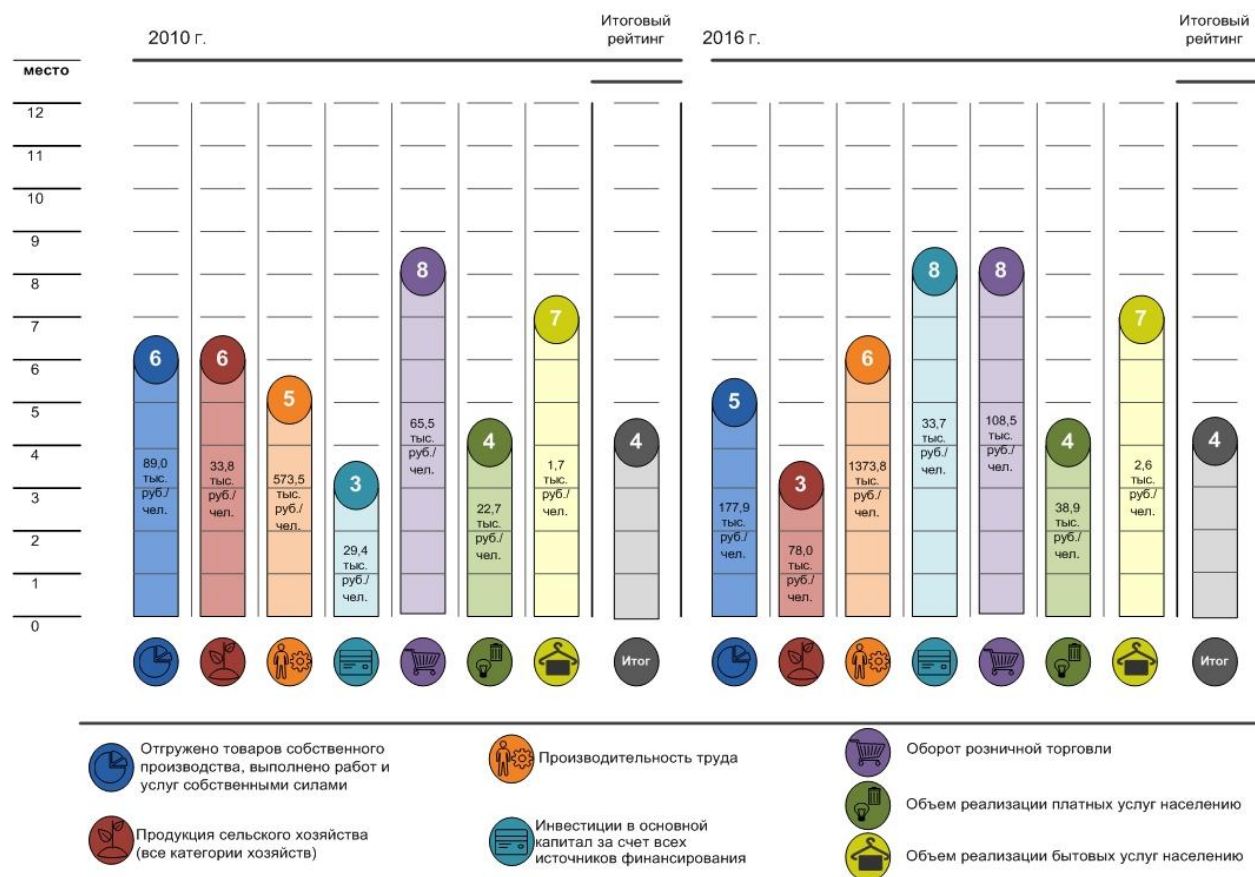


Рис. 1. Интегральная рейтинговая оценка конкурентоспособности Мелеузовского района Республики Башкортостан за 2010–2016 гг. (по блоку «Экономика»)

Апробация инструментария оценки конкурентоустойчивости проводилась на примере Мелеузовского района Республики Башкортостан в сравнении с муниципальными районами Башкортостана, имеющими в качестве административного центра город, на информационных массивах стандартной статистической отчетности за 2010–2016 гг.

Результаты оценки конкурентоустойчивости Мелеузовского района среди муниципальных районов Республики Башкортостан с административным центром – город представлены на рис. 1.

По результатам оценки конкурентоустойчивости в сфере экономики Мелеузовского района среди районов-аналогов можно сделать следующие выводы:

– повышение рейтинга по показателям: «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами», «Объем продукции сельского хозяйства (все категории хозяйств)» с 6-го места в 2010 г. на 5-е и 3-е места в 2016 г. соответственно;

– сохранение позиций по показателям, характеризующим состояние потребительского

рынка (оборот розничной торговли, объем платных услуг и объем реализации бытовых услуг населению), о чем свидетельствуют 8-е, 4-е и 7-е места соответственно;

– снижение рейтинга по показателю «Производительность труда», с 5-го на 6-е место и значительная утрата позиций по удельному значению инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования – с 3-го на 8-е место за исследуемый период.

Детализация состояния инвестиционного климата Мелеузовского района (рейтинг инвестиционного климата субрегионов-аналогов рассчитан за период 2014–2016 гг. на основе положений Постановления Правительства Республики Башкортостан от 7 сентября 2016 г. № 385<sup>1</sup>)

<sup>1</sup> Постановление Правительства Республики Башкортостан от 7 сентября 2016 г. № 385 «О формировании рейтинга муниципальных образований Республики Башкортостан по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата».

свидетельствует о его нестабильном положении (табл. 2).

К 2014–2016 гг. в рейтинге инвестиционного климата Мелеузовский район переместился с 12-го на 21-е место среди муниципальных образований республики. Основными факторами снижения явилась опережающая среднереспубликанский уровень негативная динамика по удельным показателям инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств (снижение в 2016 г. на 23.5% по сравнению с 2014 г. против его роста на 46.8% по республике в среднем) и количество субъектов МСП на душу населения (снижение на 36.2% за период, по Республике Башкортостан – на 5.4%) [13].

Следует отметить, что, интегральная оценка конкурентоустойчивости Мелеузовского района по блоку «Экономика» осталась неизменной – 4-е место среди 12 субрегионов-аналогов, что позволяет охарактеризовать состояние экономики муниципального района как достаточно устойчивое.

Интегральная рейтинговая оценка конкурентоустойчивости социальной сферы Мелеузовского района за 2010–2016 гг. (12-е место в 2016 г. против 11-го в 2010 г.) свидетельствует о том, что субрегион не просто остается в числе аутсайдеров, его положение ухудшилось (рис. 3). В отличие от ситуации, складывающейся в сфере экономики, результаты оценки

конкурентоустойчивости его социальной сферы, свидетельствуют об отставании района по большинству показателей, ее характеризующих, особенно слабы позиции в сфере здравоохранения (табл. 3) и по уровню заработной платы.

По результатам рейтинговой оценки конкурентоспособности Мелеузовского района по блоку «Муниципальные финансы» Мелеузовский район занимает средние позиции в муниципальном рейтинге, поднявшись с 6-го на 5-е место за 2010–2016 гг. (рис. 4).

В 2016 г. по уровню коэффициента финансовой самостоятельности район занял 1-е место, улучшив позиции 2010 г. на три пункта. Однако существует угроза утери высоких позиций района по данному показателю. Об этом свидетельствует динамика снижения доли налоговых и неналоговых доходов в общих доходах бюджета. Также были улучшены позиции по коэффициенту бюджетной обеспеченности – район поднялся с 6-го места в 2010 г. на 5-е место в 2016 году. По доходам бюджета на душу населения Мелеузовский район в 2016 г., как и в 2010 г., остался на 11-м месте.

Согласно итоговому рейтингу конкурентоспособности, Мелеузовский район и в 2010 г., и в 2016 гг. занимал 7-е места, уступая Туймазинскому, Учалинскому, Благовещенскому, Белорецкому, Давлекановскому, Бирскому районам (рис. 5).

Т а б л и ц а 2

Рейтинг инвестиционного климата муниципальных образований Республики Башкортостан с административным центром – город за 2014–2016 гг. [13]

Наименование района	2014* г.		2015 г.		2016 г.	
	Значение	Место	Значение	Место	Значение	Место
Баймакский район	145.0	40	145.4	56	218.3	4
Благовещенский район	149.7	28	225.2	6	170.2	8
Учалинский район	180.9	8	196.6	12	158.6	12
Туймазинский район	158.9	17	193.8	15	151.4	15
Белебеевский район	148.6	32	155.7	46	151.1	16
Ишимбайский район	150.5	24	172.5	32	149.5	19
<b>Мелеузовский район</b>	<b>168.1</b>	<b>12</b>	<b>164.6</b>	<b>36</b>	<b>147.7</b>	<b>21</b>
Белорецкий район	154.5	20	176.3	26	147.4	22
Давлекановский район	149.5	30	178.7	23	139.4	32
Дюртюлинский район	147.4	34	155.3	48	139	34
Янаульский район	140.9	45	187.7	18	137.5	38
Бирский район	142.6	43	161.7	39	135.5	42
<b>Среднее значение по всем муниципальным образованиям Республики Башкортостан</b>	<b>155.3</b>		<b>177.2</b>		<b>146.4</b>	

Примечание. \* без учета показателя «Прирост инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств, % к предыдущему году».

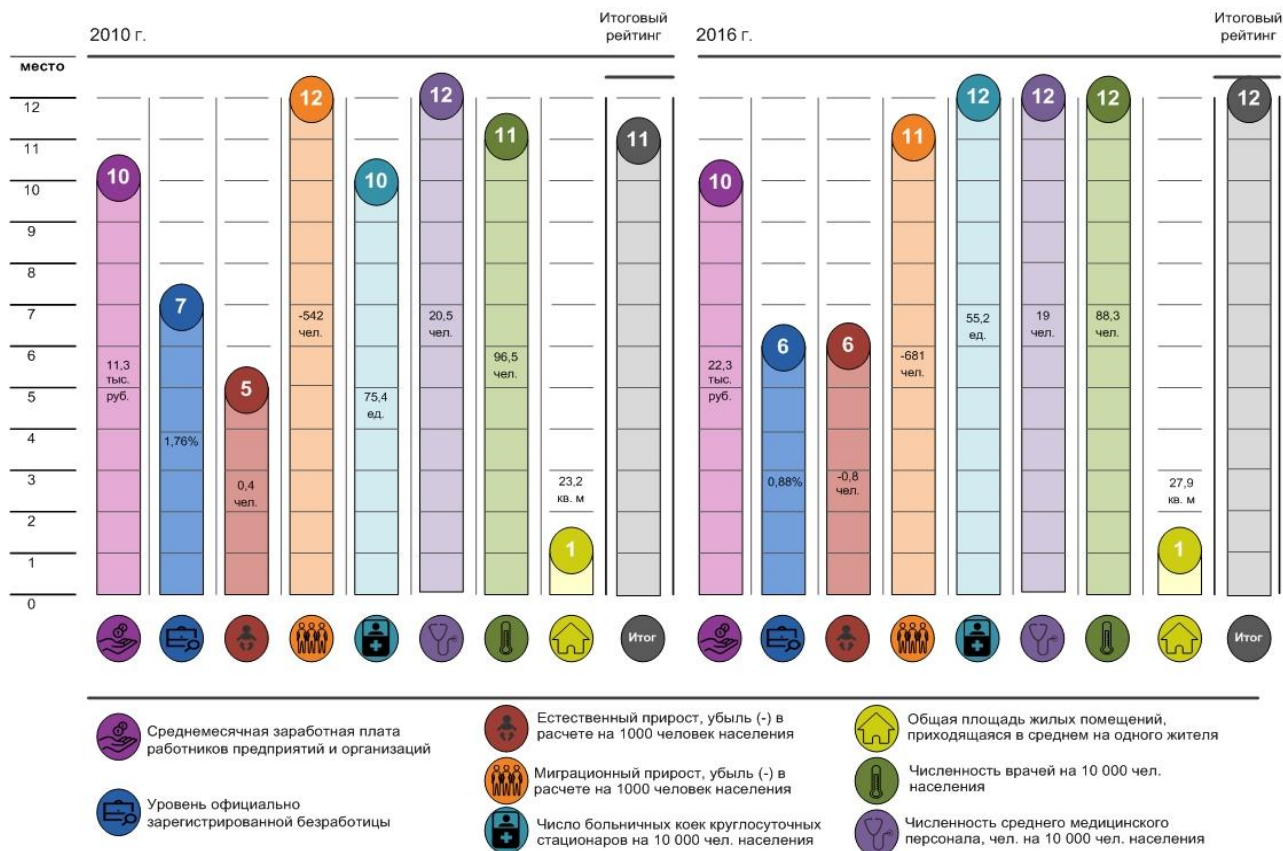


Рис. 3. Интегральная рейтинговая оценка конкурентоспособности Мелеузовского района за 2010–2016 гг. (по блоку «Социальная сфера»)

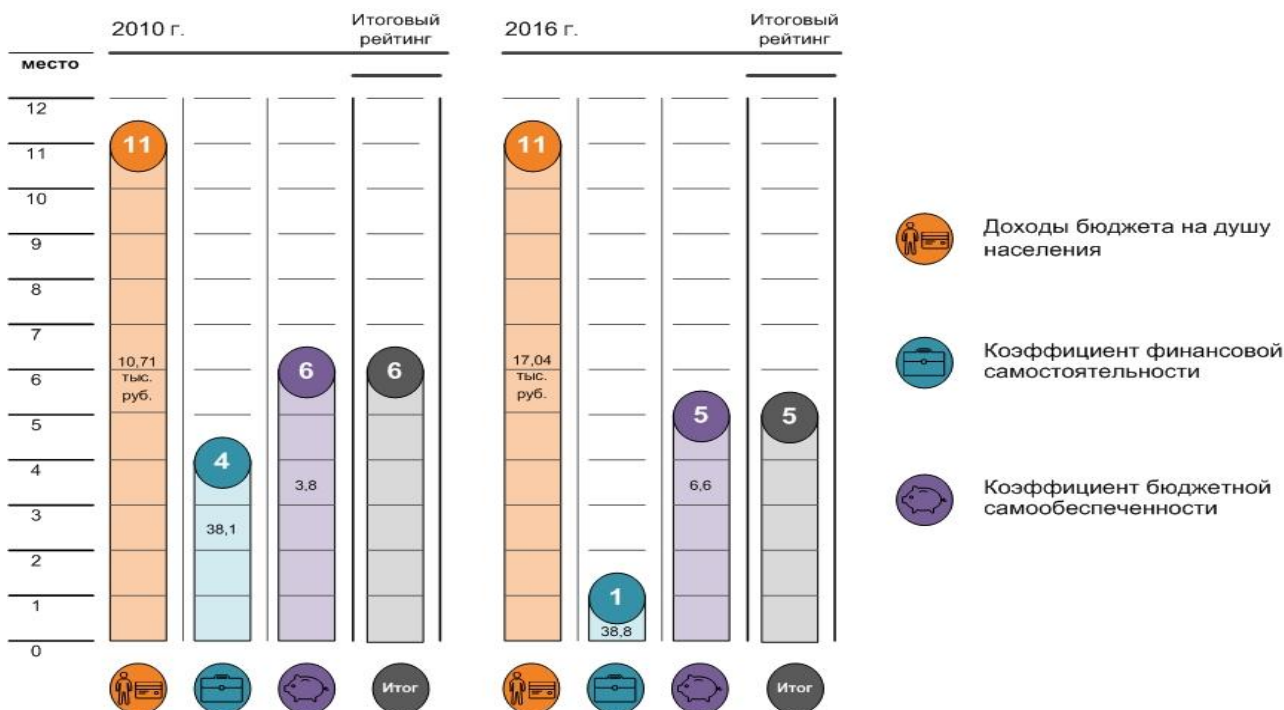


Рис. 4. Рейтинговая оценка конкурентоспособности Мелеузовского района за 2010–2016 гг. (по блоку «Муниципальные финансы»)

Ключевые проблемы по обеспечению конкурентоустойчивости Мелеузовского района связаны с социальной сферой, что во многом обусловлено низкими доходами бюджета на душу населения (табл. 4) и, как следствие, дефицитом финансовых ресурсов на реализацию муниципальных программ.

На основании проведенной оценки выделены основные тенденции социально-экономического развития субрегиона, свидетельствующие о его низкой конкурентоустойчивости и обуславливающие целесообразность задействования стратегических приоритетов, определенных по результатам проведенного анализа, в том числе на основе использования его конкурентных преимуществ. В качестве стратегических приоритетов могут быть обозначены:

*1. В сфере экономики.*

*Цель* – масштабное обновление экономики муниципального района с приоритетным развитием сферы услуг, гибко настраивающейся под потребности рынка и ориентированной на капитализацию природно-ресурсного потенциала района.

*Приоритетные задачи:*

1. Реиндустриализация действующего производства на основе развития имеющихся конкурентных преимуществ.

2. Формирование условий, благоприятных для роста инвестиционной активности хозяйствующих субъектов.

3. Повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов для роста эффективности экономики и качества человеческого капитала.

Т а б л и ц а 3

*Обеспеченность населения Мелеузовского района больничными койками и медицинскими кадрами (включая республиканские медицинские организации; в расчете на 10 000 чел. населения) за 2010–2016 гг.*

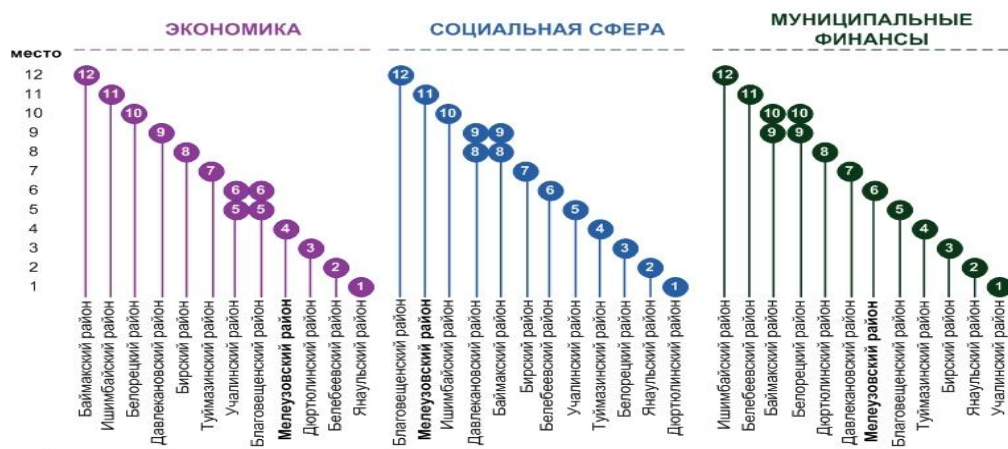
Территория	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<i>Число больничных коек круглосуточных стационаров, ед.</i>							
Республика Башкортостан	89.5	84.8	85.1	81.4	80.7	80.1	78.8
Мелеузовский район	75.4	59.6	60.1	53.4	55	51.9	55.2
<i>Численность врачей, чел.</i>							
Республика Башкортостан	42.2	43.1	41.6	41.9	42.7	40.2	41
Мелеузовский район	20.5	20.9	20.7	19.1	19.2	19.3	19
<i>Численность среднего медицинского персонала, чел.</i>							
Республика Башкортостан	110.9	110.7	110.7	109.5	108.4	112.2	109.4
Мелеузовский район	96.5	95.5	94.1	88.3	87.1	91.3	88.3

Т а б л и ц а 4

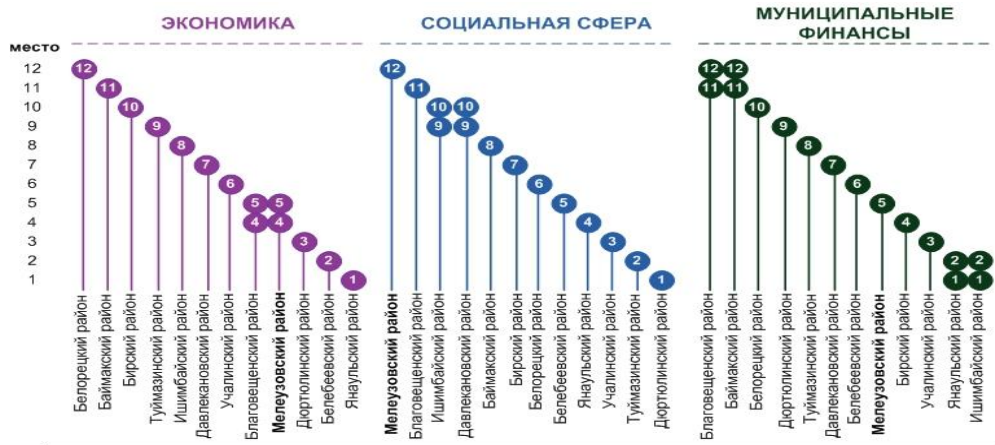
*Доходы местного бюджета на душу населения муниципальных образований Республики Башкортостан с административным центром – город за 2010–2016 гг., тыс. руб.*

Наименование района	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Баймакский район	2.67	2.94	3.92	9.08	9.92	4.50	4.30
Белебеевский район	4.23	5.19	5.08	4.99	4.56	4.63	4.85
Белорецкий район	5.47	10.89	6.10	7.34	5.99	6.20	6.72
Бирский район	4.23	8.44	5.08	5.51	5.47	5.33	5.99
Благовещенский район	2.79	4.80	5.90	5.97	4.11	4.62	6.51
Давлекановский район	3.27	6.98	3.40	5.05	4.77	5.28	7.38
Дюртюлинский район	3.54	8.92	5.88	5.97	5.64	6.40	5.85
Ишимбайский район	3.74	8.37	5.04	5.28	5.91	6.02	6.37
<b>Мелеузовский район</b>	<b>3.85</b>	<b>4.51</b>	<b>5.55</b>	<b>6.51</b>	<b>6.08</b>	<b>6.41</b>	<b>6.62</b>
Туймазинский район	3.82	8.26	6.35	5.72	4.43	5.10	5.61
Учалинский район	5.13	7.70	6.00	6.06	6.56	6.59	7.13
Янаульский район	4.98	5.41	7.94	7.85	7.51	8.29	7.23





2010 г.



2016 г.

Рис. 5. Результаты интегральной оценки конкурентоспособности Мелеузовского района

4. Формирование современной инфраструктуры потребительского рынка.

5. Развитие высокопродуктивного и экологически чистого агрохозяйства для создания здоровых и качественных продуктов питания.

6. Содействие созданию конкурентоспособного туристского комплекса, предоставляющего услуги всевозможных видов туризма, продвижению бренда района.

### *II. В социальной сфере.*

Цель – создание в Мелеузовском районе развитой социальной инфраструктуры, благоприятных условий и безопасной среды для жизни.

#### *Приоритетные задачи:*

1. Стабилизация демографической ситуации, обеспечение положительного сальдо миграции.

2. Рост уровня, доступности и качества услуг социальной сферы.

3. Содействие обеспечению занятости населения.

4. Реализация потенциала молодежи.

5. Создание условий для обеспечения благоприятной и безопасной среды.

### *III. В сфере муниципального управления и финансового саморазвития.*

Цель – рост качества муниципального управления и развитие доходного потенциала района для эффективного решения вопросов местного значения.

#### *Приоритетные задачи:*

1. Развитие МСУ и повышение эффективности муниципального управления.

2. Рост бюджетной обеспеченности и собственных налоговых и неналоговых доходов местного бюджета.

Достижение стратегических приоритетов, дезагрегированных на проекты и мероприятия, количественно идентифицированных в формате общественно значимых результатов, будет способствовать росту конкурентоустойчивости Мелеузовского района и позволит сформировать предпосылки для устойчивого и качественного роста экономики всего региона.

*Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.*

## **Литература**

1. Климова Н.И., Кириллова С.А. Стратегические приоритеты развития регионов с позиций требований «нового качества роста» // Качество экономического роста: теория и практика оценки и управления. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. 218 с.

2. Печаткин В.В. Концепция конкурентоустойчивости регионов как основа для обоснования и реализации стратегических приоритетов их развития // Фундаментальные исследования. 2017. № 10-1. С. 137–142.

3. Токарева Т.А. Повышение конкурентоспособности региона на основе инноваций. Север и рынок: формирование экономического порядка. 2011. № 2. С. 65–67.

4. Максимчук О. В., Першина Т. А. Конкурентоспособность современных городов (на примере крупных городов ЮФО) // Социология города. 2016. № 2. С. 104–122.

5. Белякова Г.Я. Конкурентоспособность региональной экономики: концепция опережающего развития. Красноярск: Сиб ГТУ, 2001. 230 с.

6. Коряков А.Г. Конкурентоспособность российских городов в контексте концепции устойчивого развития // Novainfo.ru. 2017. Т. 2, № 63. С. 212–217.

7. Чичкань А.И. Комплексный подход к оценке конкурентоспособности региона // Экономика и право. 2011. № 1. С. 025–030.

8. Курушина Е.В. Конкурентоспособность российских регионов // Российское предпринимательство. 2010. № 5–1. С. 130–134.

9. Портер М. Конкуренция / пер. с англ. М.: Вильямс, 2000. 495 с.

10. Печаткин В.В., Перфилов В.А. Теоретические и методические аспекты оценки конкурентоспособности регионов России // Проблемы современной экономики. 2010. № 3. С. 285–290.

11. Печаткин В.В. Экономика Уфы: ключевые проблемы и приоритетные направления их решения // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 153–157.

12. Долгов Д.И., Григорьева О.В. Конкурентоустойчивость. Основы управления конкурентоустойчивостью // Научный электронный архив. URL: <http://econf.rae.ru/article/7878> (дата обращения 23.06.2019).

13. Иванов П.А. Инвестиционное развитие на муниципальном уровне в парадигме жизненного цикла территорий // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т. 8, № 2 (27). С. 152–155.

## **References**

1. Klimova N.I., Kirillova S.A. Strategic priorities for regional development in view of the requirements of the "new quality of growth" Kachestvo



ekonomicheskogo rosta: teoriya i praktika otsenki i upravleniya. Moscow, Ekonomika, 2007. 218 p.

2. Pechatkin V.V. The regional competitiveness concept as a basis for substantiation and strategic implementation of their development priorities. *Fundamentalnye issledovaniya*, 2017, no. 10–1, pp. 137–142.

3. Tokareva T.A. Innovation-based enhancement of regional competitiveness. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka*, 2011, no. 2, pp. 65–67.

4. Maksimchuk O.V., Pershina T.A. Competitiveness of modern cities (a case study of large cities in the Southern Federal District). *Sotsiologiya goroda*, 2016, no. 2, pp. 104–122.

5. Belyakova G.Ya. Regional economic competitiveness: The concept of forward-looking development. Krasnoyarsk, SibGTU, 2001. 230 p.

6. Koryakov A.G. Competitiveness of the Russian cities in the context of the sustainable development concept. *Novainfo.ru*. 2017, vol. 2, no. 63, pp. 212–217

7. Chichkan A.I. Integrated approach to evaluating regional competitiveness. *Ekonomika i pravo*, 2011, no. 1, pp. 025–030.

8. Kurushina E.V. Competitiveness of the Russian regions. *Rossiyskoe predprinimatelstvo*, 2010, no. 5–1, pp. 130–134.

9. Porter M. Competition. Russian edition. Moscow, Vilyams, 2000. 495 c.

10. Pechatkin V.V., Perfilov V.A. Theoretical and methodological aspects in evaluating Russia's regional competitiveness. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2010, no. 3, pp. 285–290.

11. Pechatkin V.V. Economy of Ufa: Key problems and priority trends to solve them. *Biznes. Obrazovanie. Pravo*, 2019, no. 2 (47), pp. 153–157.

12. Dolgov D.I., Grigoryeva O.V. Competitive stability. The basics for managing competitive stability. *Nauchnyy elektronnyy arkhiv*. Available at: <http://econf.rae.ru/article/7878> (accessed June 23, 2019).

13. Ivanov P.A. Investment development at the municipal level in the paradigm territorial life cycle. *Azimet nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*, 2019, vol. 8, no. 2 (27), pp. 152–155.



## EVALUATION OF SUBREGIONAL COMPETITIVE STABILITY IN TERMS OF SELECTION AND SUBSTANTIATION OF STRATEGIC PRIORITIES FOR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT

© S.A. Kirillova, E.S. Kashirina

Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Center  
of the Russian Academy of Sciences,  
71, prospekt Oktyabrya, 450054, Ufa, Russian Federation

This paper deals with research on the relevance of issues concerning selection and substantiation of strategic priorities for socio-economic development of different-level territories and analyzes the categories of competitiveness and competitive stability. It also gives the authors' interpretation of the notion "competitive stability of the territories."

An algorithm is proposed for the integrated rating evaluation of competitive stability of the territories based on the principle of competitive benchmarking. The validation of the toolkit is performed according to information arrays over 2010 to 2016, with an example of the Meleuz district of the Republic of Bashkortostan compared to municipal entities that have a city/town as an administrative centre.

The results of the analysis make it possible to identify the main trends in the socio-economic development of the subregion testifying to its low competitive stability and to set strategic priorities for the socio-economic development targeted at enhancing the subregional competitive stability.

Key words: competitiveness, competitive stability, strategic priorities, rating evaluation.