

УДК 351.853

DOI: 10.31040/2222-8349-2020-0-4-64-71

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ «ЧЕРНЫХ КОПАТЕЛЕЙ» В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН  
(по данным анализа интернет-сообществ в 2020 г.)**

© А.И. Тузбеков

Представлены результаты исследования деятельности «черных копателей» в Республике Башкортостан в 2020 г. Проведенный автором анализ постановлений и приговоров судов первой инстанции за 2017–2019 гг., новостных публикаций, литературы и отчетных материалов государственных органов власти показал, что система охраны археологических памятников в России является малоэффективной в области противодействия «черным копателям». В информационном пространстве практически отсутствуют аналитические материалы и научные работы, объективно отражающие деятельность «кладоискателей». Археологами и государственными служащими в большинстве случаев фиксируются лишь последствия незаконного поиска «кладов». По мнению автора, одним из наиболее доступных источников для исследования деятельности «черных копателей» являются виртуальные сообщества в социальных сетях. Для их изучения была выбрана наиболее популярная в российском сегменте Интернета социальная сеть «ВКонтакте». Автором было выделено 3 группы «черных копателей», имеющих более 1000 подписчиков. Используя методы нетнографии и программные продукты media-vk и socstat, исследователем было оценено качество контента групп, установлены среднестатистический портрет, активность, вовлеченность, сплоченность подписчиков сообществ. Посредством проведения контент-анализа определены наиболее обсуждаемые темы, археологические предметы и виды памятников, подвергающиеся регулярному разграблению, оценена возможность организации «кладоискателями» небольших или крупных групп для совместного поиска кладов. По результатам проведенного исследования, автором сделан вывод, что в социальных сетях ведется активная пропаганда деятельности «черных копателей». В группах обсуждаются предметы, полученные в результате незаконного поиска «кладов», происходит координация, проводятся слеты. По мнению автора, для эффективного противодействия деятельности «черных копателей» необходимо проведение постоянного мониторинга и анализа их виртуальных сообществ в сети Интернет.

Ключевые слова: «черные копатели», кладоискатели, законодательство, интернет-сообщества, Республика Башкортостан.

**Введение.** Историко-культурное наследие народов России является одной из составляющих общемировой культуры, поэтому деятельность по его сохранению – это одно из приоритетных направлений государственной культурной политики в РФ. В соответствии с п.2 ст. 44 Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям. Но следующий пункт той же статьи гласит, что каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

Активная политика, проводимая государством в целях сохранения историко-культурного наследия и наличие целого ряда законода-

тельных ограничений в области проведения археологических исследований на памятниках, на сегодняшний день не могут в полной мере противостоять приобретающей все больший масштаб деятельности «черных копателей», которые для удовлетворения личного интереса или наживы разрушают саму возможность получения нового исторического знания [1, с. 13–14].

В Административном и Уголовном кодексах Российской Федерации имеются ряд статей, предусматривающих ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, но археологи-исследователи и сотрудники государственных органов власти, обеспечивающих охрану археологических памятников, практически по всей территории Российской Федерации ежегодно фиксируют

многочисленные факты проведения незаконных раскопок. По мнению Н.А. Макарова, данная ситуация обусловлена тем, что, во-первых, отсутствует учетная документация на археологические объекты (на учете состоит меньшая часть памятников), и неясность с определением их границ лишает специалистов возможности доказать факт разрушения памятника истории и культуры самовольными раскопками при всей его очевидности. Во-вторых, несмотря на обилие артефактов, циркулирующих на антикварном рынке, факт происхождения их из браконьерских раскопок, как правило, не может быть доказан, если участники этих раскопок не пойманы с поличным [1, с. 22]. Поэтому при привлечении к административной ответственности или уголовном преследовании в большинстве случаев фигурантами административных и уголовных дел становятся юридические и в меньшей степени физические лица, допустившие нарушение №73-ФЗ в результате хозяйственной деятельности.

Например, по данным интернет-ресурса «Судебные и нормативные акты РФ» (<https://sudact.ru>) – крупнейшая база судебных актов, судебных решений и нормативных документов, за 2017–2019 гг. в РБ судами общей юрисдикции по ст. 7.13 КоАП РФ и ст. 243 УК РФ вынесено 45 постановлений и один приговор. Из них 36 постановлений и 1 приговор вынесены по отношению к физическим и юридическим лицам за нарушения в области охраны памятников архитектуры, 4 постановления – за отсутствие историко-культурной экспертизы участков, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, 4 постановления – за нарушение режима использования земель в границах территорий объектов культурного наследия либо несоблюдение ограничений, установленных в границах зон охраны объектов культурного наследия, одно – за нарушение требований ст. 45.1 № 73-ФЗ от 25 июня 2002 г. (отсутствие уведомления о начале археологических работ).

В 2010 г. по итогам проведения инвентаризации объектов археологического наследия федерального и регионального значения в РБ разрушающая деятельность «черных копателей» зафиксирована лишь на 10 объектах археологии (5%). Анализируя эти данные, И.И. Бахшиев отмечает, что проблема грабительских раскопок пока не стоит для республики так остро, как, например, для центральных и южных регионов

России, и активность грабителей наблюдается лишь в северо-восточных районах республики, центральных районах и Башкирском Зауралье [2, с. 74].

Хотя итоги инвентаризации и свидетельствуют о незначительности ущерба, наносимого «черными копателями», но в последнее десятилетие ученые и специалисты, обеспечивающие охрану памятников археологии, отмечают возрастающую активность «черных копателей» в регионе. Так, например, учеными Е.В. Руслановым, Р.Р. Руслановой и С.Л. Воробьевой отмечалось, что только за 2013 г. им известно о более чем 50 археологических памятниках, ежегодно или разово подвергающихся разграблению [3, с. 63]. В мае–июне 2020 г. сотрудниками Башкульта наследия при проведении трех контрольных мероприятий установлены факты повреждения культурного слоя археологических памятников (Таптыково-3, селище, Кара-Якуповское городище, Биш-Уба-1, курганный могильник) в Уфимском, Чишминском и Хайбуллинском районах республики ([https://vk.com/bashkulnasledie?w=wall-131796757\\_1328](https://vk.com/bashkulnasledie?w=wall-131796757_1328) дата обращения 26.10.2020).

Таким образом, анализируя современную ситуацию в сфере сохранения памятников археологии в Республике Башкортостан, мы приходим практически к тем же выводам, к которым пришел Н.А. Макаров в 2002 г. По его мнению, система охраны археологических памятников в России, как и в других странах, в большей степени нацелена на контроль за застройщиками. Неудивительно, что эта система оказалась малоэффективной, когда несанкционированные раскопки неожиданно для нас стали основной угрозой национальному археологическому наследию [4, с. 71].

Как мы видим, ни отчетные материалы о деятельности Башкульта наследия, ни результаты инвентаризации, ни отрывочные сведения в новостной ленте интернет-сообществ, ни отдельные публикации археологов не дают полностью оценить масштаб деятельности «черных копателей» и наносимый ими ущерб. В большинстве случаев фиксируется лишь факт проведения незаконных раскопок, и практически невозможно ответить на вопросы кто, когда, для чего это сделал?

В связи с этим, по мнению Л.А. Беляева, фундаментальная наука должна принять участие в осмыслении этого явления, а также в организации его мониторинга с помощью отсле-

живания ситуации (на местах, в сети Интернет, в печати) и доведения результатов до сведения научной общественности [5, с. 71].

Рассмотрев различные источники, характеризующие деятельность «черных копателей», мы пришли к выводу, что одним из наиболее доступных и информативных источников в изучении субкультуры «черных копателей» являются их виртуальные сообщества.

Одними из первых на возможность исследования деятельности «черных копателей» посредством сети Интернет обратил внимание Н.А. Макаров. По его мнению, именно Интернет во многом и сделал возможной их самоорганизацию [4, с. 72]. Впервые сайты и группы кладоискателей в российском секторе Интернета были изучены И.М. Бердниковым и И.В. Улановым. Ученые выявили и проанализировали 260 сайтов – форумов, клубов, сообществ, магазинов и аукционов. В результате авторы установили, что в виртуальной сети преобладают ресурсы, где ведутся активная пропаганда незаконных раскопок и купля-продажа археологического материала [6, с. 28–29].

С 2017 г. сотрудниками ИЭИ УФИЦ РАН проводится мониторинг региональных сообществ «черных копателей» в социальной сети «ВКонтакте» [7, 8]. Ежегодно проводится анализ содержательной части и акторов, участвующих в создании контента.

Цель работы – исследование деятельности «черных копателей» посредством анализа их виртуальных сообществ. В рамках исследования перед нами стоят следующие задачи:

- 1) установить среднестатистический портрет подписчиков сообществ;
- 2) выявить, какие памятники наиболее часто подвергаются разграблению;
- 3) оценить возможность организации «кладоискателями» небольших или крупных групп для совместного поиска кладов.

Для достижения намеченных задач нами исследованы:

- 1) данные профилей участников групп;
- 2) коммуникативная активность подписчиков сообществ в Сети;
- 3) сообщения, комментарии, републикации, актуальные и наиболее обсуждаемые подписчиками темы.

**Методы исследования.** По данным ежегодного исследования активной аудитории со-

циальных сетей в России, проводимой системой мониторинга и анализа социальных медиа и СМИ Brand Analytics (лидирующая на рынке СНГ), наиболее часто посещаемой социальной сетью в России продолжает оставаться сеть «ВКонтакте» (<https://br-analytics.ru/blog/social-media-russia-2019>). В связи с этим мы продолжаем проводить анализ групп «черных копателей» этой платформы.

На момент исследования (октябрь 2020 г.) во всех ранее зафиксированных группах продолжают выкладываться новые публикации, подписчики реагируют на них и комментируют.

Наиболее многочисленными сообществами территориального контента (содержат в наименовании название региона) остаются 3 группы:

1) «Кладоискатели Башкирии» (<https://vk.com/kladbash>) 2180 подписчиков (+188 с 2019 г.).

2) «Кладоискатели башкирии, клады урала. Металлоиска» ([https://vk.com/klad\\_ural](https://vk.com/klad_ural)) 1721 подписчик (+273 с 2019 г.).

3) КЛАДОИСКАТЕЛИ БАШКИРИИ Урала ([https://vk.com/kladoiskateli\\_bashkirii](https://vk.com/kladoiskateli_bashkirii)) 1478 подписчиков (+72 с 2019 г.).

Цели, обозначенные администраторами этих групп, и их классификация остаются прежними, изменений в контенте не произошло [7, 8]. Поэтому мы продолжаем изучение данных сообществ методами нетнографии [9]. В исследовании предполагается проанализировать как структурные, так и атрибутивные переменные данные, полученные с использованием ресурсов media-vk.ru, socstat.ru.

**Ход исследования.** Наиболее многочисленной из представленных является группа «Кладоискатели Башкирии». Первоначально нами были исследованы профили участников сообщества. Для этого мы использовали ресурс media-vk.ru.

В результате установлено, что в группе состоит 1315 активных участников (на 26.10.2020 г.). Следует отметить, что ресурсом media-vk.ru анализируются только участники, которые заходили в «ВКонтакте» не позже одного месяца назад. Остальные участники являются неактивными или заблокированными. Абсолютно все подписчики обозначили свою половую принадлежность. В итоге мы получили следующие данные: мужчины составляют 91%, женщины – 9%. Почти поло-

вина участников указали свой возраст (48%). Из них большинство составляют подписчики от 31 до 40 лет (49%), далее 22% в возрасте от 21 до 30 лет, 22% старше 41 года, 6% до 20 лет. Из 978 подписчиков, указавших место проживания, около 30% проживают в г. Уфе, 31% – в других городах Республики Башкортостан, 7% – в поселках и селах, остальные участники группы проживают в других городах России, СНГ, мира.

Далее проанализировано сообщество «Кладоискатели башкирии, клады урала. Металлоиска». На момент проведения исследования (на 26.10.2020 г.) в него входят 1134 активных участника. Все активные участники, как и в первой группе, указали свой пол. Подписчики мужчины составляют 91%, женщины – 9%. Из указавших свой возраст (48%) около 16% в возрасте от 21 до 30 лет, 54% в возрасте от 31 до 40 лет, 25% старше 41 года, 4% до 20 лет. Из 851 человека, указавших место проживания, 35% проживают в г. Уфе, 25% – в других городах РБ, 7% – в иных населенных пунктах региона. Остальные подписчики проживают в других городах России и мира.

В третьей группе «КЛАДОИСКАТЕЛИ БАШКИРИИ Урала» на 26.10.2020 г. насчитывается 955 активных подписчиков. Из них мужчины составляют 93%, женщины – 7%. Заполнена графа возраст у 45% подписчиков, из них 56% в возрасте от 31 до 40 лет, 17% от 21 до 30 лет, 25% старше 41 года, 2% моложе 20 лет. Из 753 человек, указавших место проживания, 35% проживают в г. Уфе, 30% – в других городах РБ, 7% – в иных населенных пунктах региона. Остальные подписчики проживают в других городах России и мира.

Проведенный в 2020 г. анализ сообществ показал, что в течение года произошел прирост участников в количественном отношении в группе № 2 около 18%, 9% в группе № 1 и 5% в группе № 3. Но изучение активных участников свидетельствует о том, что рост в группах составил не более 5%.

Половой и возрастной состав участников групп практически не изменился. Около 70% подписчиков проживают в Республике Башкортостан, это свидетельствует о том, что объединение в группу происходит как по интересам, так и по территориальному признаку.

Для оценки жизненных интересов подписчиков был использован один из инструментов ресурса media-vk.ru, позволяющий учесть, в ка-

ких еще сообществах участвует аудитория группы. В результате мы составили перечень из 10 наиболее популярных сообществ (табл. 1), в которых состоят участники всех трех групп (на октябрь 2020 г.).

Полученные данные свидетельствуют о том, что большинство подписчиков состоят и в других сообществах кладоискателей, в т.ч. по продаже металлоискателей (МДРЕГИОН (80 тыс. подписчиков). Наряду с этим акторов групп интересуют кино и региональные новости.

В целях реализации поставленных нами задач произведено сравнение контента, активности, вовлеченности групп при помощи инструментов socstat.ru (табл. 2). Для сравнения обозначенных групп был выбран период с 26 октября 2019 по 25 октября 2020 года.

Анализ активности подписчиков и их вовлеченности в группу указывает на то, что материалы, публикуемые на стене сообществ, и обсуждаемые темы соответствуют интересам и ожиданиям аудитории, вызывают эмоции, в ответ на это пользователи реагируют на них многочисленными лайками и комментариями.

В результате сравнения групп № 1–3 с помощью инструментов socstat.ru нами установлены наибольшая активность и вовлеченность подписчиков в группе № 1. Несмотря на превышение постов в группе № 1 по отношению к группе № 2 лишь в 1.5 раза, количество реакций на посты в первой группе по отношению ко второй в 30 раз больше. Это свидетельствует о качестве и эффективности контента группы № 1 по сравнению с остальными и ее сплоченности. Примечательно, что участники групп в течение года ни разу не делали репосты публикаций. На наш взгляд, это характеризует подписчиков как людей нежелающих афишировать свои интересы, связанные с «кладоискательством».

Далее нас интересовала содержательная часть контента. Для этого использован метод контент-анализа. Учитывая динамику добавления постов и реакций пользователей на стене сообществ с 26.10.2019 по 25.10.2020, полученную с использованием инструментов socstat.ru, нами изучены сообщения, опубликованные участниками групп с 1.06.2020 по 31.08.2020. Каждое сообщение было закодировано по изначально заданным категориям в соответствии с табл. 3.

*Наиболее популярные сообщества, на которые подписаны участники групп*

|    |  |             |
|----|--|-------------|
| №  | Кладоискатели Башкирии                           | Кол-во чел. |
| 1  | МДРЕГИОН / Металлоискатели. Клады. Копатели      | 262         |
| 2  | БашДТП   Уфа и Башкортостан                      | 258         |
| 3  | КиноКайф – Лучшие фильмы                         | 185         |
| 4  | Киномания  | 177         |
| 5  | Киномания ► Новинки 2020                         | 172         |
| 6  | Новинки Музыки 2020   Новая Музыка               | 170         |
| 7  | ЕП   | 149         |
| 8  | Новости Уфы и Республики Башкортостан            | 146         |
| 9  | Я ♥ КИНО   | 139         |
| 10 | Кладоискатель Металлоискатель Нумизмат           | 139         |
| №  | Кладоискатели башкирии, клады урала. Металлоиска | Кол-во чел. |
| 1  | Кладоискатели Башкирии                           | 216         |
| 2  | МДРЕГИОН / Металлоискатели. Клады. Копатели      | 199         |
| 3  | БашДТП   Уфа и Башкортостан                      | 199         |
| 4  | КиноКайф – Лучшие фильмы                         | 138         |
| 5  | Кладоискатель Металлоискатель Нумизмат           | 130         |
| 6  | Новости Уфы и Республики Башкортостан            | 127         |
| 7  | Киномания ► Новинки 2020                         | 126         |
| 8  | Новинки Музыки 2020   Новая Музыка               | 114         |
| 9  | Антиквар32   Металлоискатели   Кладоискатели     | 108         |
| 10 | Киномания  | 107         |
| №  | КЛАДОИСКАТЕЛИ БАШКИРИИ Урала                     | Кол-во чел. |
| 1  | Кладоискатели Башкирии                           | 197         |
| 2  | Кладоискатели башкирии, клады урала. Металлоиска | 196         |
| 3  | МДРЕГИОН / Металлоискатели. Клады. Копатели      | 145         |
| 4  | БашДТП   Уфа и Башкортостан                      | 115         |
| 5  | Кладоискатель Металлоискатель Нумизмат           | 104         |
| 6  | Антиквар32   Металлоискатели   Кладоискатели     | 87          |
| 7  | Кладоискатели Нумизматы                          | 84          |
| 8  | Киномания ► Новинки 2020                         | 80          |
| 9  | У Деда Мити   Металлоискатели   Кладоискатели    | 73          |
| 10 | Новинки Музыки 2020   Новая Музыка               | 71          |

Т а б л и ц а 2

*Сравнения активности, вовлеченности и контента групп*

| Сравнение групп по:                | № 1   | № 2   | № 3   |
|------------------------------------|-------|-------|-------|
| <b>Активности</b>                  |       |       |       |
| Количество реакций                 | 7 157 | 221   | 110   |
| Среднее количество реакций на пост | 12.1  | 0.6   | 2.3   |
| Среднее количество реакций в день  | 27.1  | 0.9   | 2.4   |
| Лайков                             | 5614  | 130   | 74    |
| Репостов                           | 0     | 0     | 0     |
| Комментариев                       | 1 543 | 91    | 36    |
| <b>Вовлеченности</b>               |       |       |       |
| Средняя вовлеченность на пост      | 0.556 | 0.033 | 0.158 |
| Максимальная вовлеченность поста   | 2.523 | 0.813 | 0.677 |
| <b>Контенту</b>                    |       |       |       |
| Постов добавлено                   | 590   | 392   | 47    |
| Всего постов                       | 2 595 | 1 739 | 1 770 |
| Всего фотографий                   | 75    | 25    | 94    |
| Всего видео                        | 126   | 26    | 1     |

Темы, обсуждаемые в виртуальных сообществах «черных копателей»

|              | Категории   | № 1 | № 2 | № 3 |
|--------------|---|-----|-----|-----|
| 1            | Находки (презентация, консультация)                     | 108 | 4   | 4   |
| 2            | Оборудование (продажа покупка, обсуждение)              | 11  | 12  | 5   |
| 3            | Находки, покупка и продажа                              | 6   | 1   | 3   |
| 4            | Совместный поиск (организация, кто? откуда?)            | 4   | 2   | 0   |
| 5            | Видео ролики (о поиске кладов, реставрация)             | 1   | 77  | 0   |
| 6            | Методика «кладоискательства» (места, карты и др.)       | 6   | 0   | 0   |
| 7            | Объявления (кроме находок), поздравления, интернет-мемы | 10  | 4   | 1   |
| Всего постов |   | 146 | 100 | 13  |

Проведенный нами анализ свидетельствует о том, что наибольшее количество постов за рассматриваемый период опубликовано в группе № 1. Большинство из них составляют публикации о выявленных «черными копателями» находках, преимущественно монетах и изделиях из цветного металла, датируемых XIX–началом XX в. Зафиксировано три публикации, где рассматриваются фрагменты раннесредневековой керамики, наконечник стрелы периода раннего железного века и фрагмент изделия из металла, предположительно относящийся к бронзовому веку. В группе № 2 преобладают видеоролики о поиске кладов, являющиеся републикациями из других источников, что свидетельствует о значительно низком качестве контента по сравнению с группой № 1. Исходя из табл. 1–3 мы фиксируем, что аудитории групп пересекаются, но большинство «черных копателей» предпочитают публиковать информацию о своих находках в группе № 1.

О существующей координации действий между «черными копателями» свидетельствуют сообщения с предложениями о совместном поиске кладов и фотографии со слета в Бирском районе Республики Башкортостан ([https://vk.com/club33005146?w=wall-33005146\\_11249%2Fall](https://vk.com/club33005146?w=wall-33005146_11249%2Fall)). Эти данные являются тревожным знаком в свете утверждений Г. Рейнгольда, что сегодня сообщества в социальных медиа являются фактором, превращающим разрозненных индивидов в умную толпу. Люди, составляющие умные толпы, сотрудничают невиданным прежде образом, благодаря имеющимся у них устройствам, которые обеспечивают связь и вычисления [10, с. 8].

**Выводы.** Таким образом, в результате проведенного исследования нами установлено, что:

1) существующая система охраны археологических памятников в России малоэффективна в борьбе с «черными копателями»;

2) социальные сети являются ценным источником в исследовании деятельности «кладоискателей» на территории Республики Башкортостан;

3) большинство подписчиков групп являются мужчинами в возрасте от 20 до 40 лет, проживающими преимущественно в г. Уфе и других крупных городах региона;

4) наиболее привлекательными объектами для «черных копателей» являются населенные пункты XVII – начала XX в.;

5) в социальных сетях проводится активная пропаганда незаконного поиска археологических предметов;

6) между участниками группы происходит активный обмен информацией о находках, инструментах и методах поиска «кладов», фиксируются элементы координации действий для организации совместных выездов на поиск «кладов» и слетов;

7) осуществление постоянного мониторинга деятельности «кладоискателей», в т.ч. и в интернет-пространстве, позволит выявлять существующие тенденции и более оперативно и эффективно реагировать на их незаконную деятельность.

*Работа осуществлена в рамках Гос. задания по теме «Внутренние и внешние факторы культурогенеза населения Южного Урала (от эпохи палеометалла к Новому времени)», № АААА-А18-118041290046-0.*

#### Литература

1. Макаров Н.А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия

России // Сохранение археологического наследия России. М.: Издание Совета Федерации, 2004. 92 с.

2. Бахшиев И.И. Сохранение археологического наследия в Республике Башкортостан // Федерализм. 2015. № 1. С. 69–78.

3. Русланов Е.В., Русланова Р.Р., Воробьева С.Л. Субкультура «черных копателей» Республики Башкортостан: проблемы и решения // Актуальная археология 2. Археология в современном мире: в контакте и в конфликте: Тезисы Международной научной конференции молодых ученых. Санкт-Петербург, 2014. СПб: Периферия, 2014. С. 62–65.

4. Макаров Н.А. Незаконные раскопки и археологическое наследие России (доклад): Мат-лы круглого стола, проведенного редакцией и редколлегией журнала «Российская археология» // Российская археология. 2002. №4. С. 71–73.

5. Беляев Л.А. Незаконные раскопки и археологическое наследие России (доклад): Мат-лы круглого стола, проведенного редакцией и редколлекцией журнала «Российская археология» // Российская археология. 2002. №4. С. 70–71.

6. Бердников И.М., Уланов И.В. Методы противодействия распространению идей кладоискательства и любительской археологии в российском обществе // Евразия в кайнозойе. Стратиграфия, палеоэкология, культуры. Вып. 3. Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2014. С. 26–43.

7. Тузбеков А.И. Социальные сети как ресурс в исследовании деятельности «кладоискателей» (пример Республики Башкортостан) // Социодинамика. 2019. № 12. С. 126–133. DOI: 10.25136/2409-7144.2019.12.31139

8. Тузбеков А.И. «Кладоискательство» как фактор разрушения археологических памятников Нового времени (пример Республики Башкортостан) // Российская археология. 2020. № 1. С. 107–116.

9. Kozinetz R.V. Netnography: Doing Ethnographic Research Online. London, SAGE Publications, 2010. 221 p.

10. Рейнгольд Г. Умная толпа. Новая социальная революция. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. 416 с.

## References

1. Makarov N.A. Looting digs as a factor in the destruction of the archaeological heritage of Russia. Sokhranenie arkheologicheskogo naslediya Rossii. Moscow, Izdanie Soveta Federatsii, 2004, pp. 13–24.

2. Bakhshiev I.I. Conservation of the archaeological heritage in the Republic of Bashkortostan. Federalizm, 2015, no. 1, pp. 69–78.

3. Ruslanov E.V., Ruslanova R.R., Vorobyeva S.L. Subculture of "black diggers" in the Republic of Bashkortostan: Problems and solutions. Aktualnaya arkheologiya 2. Arkheologiya v sovremennom mire: v kontakte i v konflikte. Tezisy mezhdunarnoy nauchnoy konferentsii molodykh uchenykh. St. Petersburg, Periferiya, 2014, pp. 62–65).

4. Makarov N.A. Illegal excavations and the archaeological heritage of Russia. Doklad. Materialy kruglogo stola, provedennogo redaktsiei i redkollegiei zhurnala «Rossiyskaya arkheologiya». Rossiyskaya arkheologiya, 2002, no. 4, pp. 71–73.

5. Belyaev L.A. Illegal excavations and the archaeological heritage of Russia. Doklad. Materialy kruglogo stola, provedennogo redaktsiei i redkollegiei zhurnala «Rossiyskaya arkheologiya». Rossiyskaya arkheologiya, 2002, no. 4, pp. 70–71.

6. Berdnikov I.M., Ulanov I.V. Methods to counter the spread of treasure hunting and amateur archaeology in Russian society. Evraziya v kaynozoye. Stratigrafiya, paleoekologiya, kultury. Issue 3. Irkutsk, Irkutskiy gosudarstvennyy universitet, 2014, pp. 26–43.

7. Tuzbekov A.I. Social networks as a resource in studying the activities of "treasure hunters" (the case of the Republic of Bashkortostan)]. Sotsiodynamika, 2019, no. 12, pp. 126–133. DOI: 10.25136/2409-7144.2019.12.31139

8. Tuzbekov A.I. "Treasure-hunting" as a factor of destruction of Modern age archaeological sites (the case of the Republic of Bashkortostan). Rossiyskaya arkheologiya, 2020, no. 1, pp. 107–116.

9. Kozinetz R. V. Netnography: Doing ethnographic research online. London, SAGE Publications, 2010. 221 p.

10. Reyngold G. Smart crowd. New social revolution. Moscow, FAIR-PRESS, 2006. 416 p.



**ACTIVITIES OF «TREASURE-HUNTERS» IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN  
(according to the analysis of internet communities in 2020)**

© **A.I. Tuzbekov**

R.G. Kuzeev Institute for Ethnological Studies – Subdivision of the Ufa Federal Research Centre  
of the Russian Academy of Sciences,  
6, ulitsa Karla Marksa, 450077, Ufa, Russian Federation

The article describes the results of research on the activities of «treasure-hunters» in the Republic of Bashkortostan in 2020. The author of this article conducted an analysis of trial court decisions for 2017–2019, news publications, literature and reports of state authorities. As a result, it was found that the system of protection of archaeological sites in Russia is ineffective and cannot counteract «treasure-hunters». The information space almost does not contain analytical materials and scientific research works objectively reflecting treasure hunting activities. In most cases, archaeologists and state officials only record the consequences of unlawful search for «hidden treasures». In the author's opinion, online communities are one of the most informative sources for studying the activities of treasure-hunters. The three most numerous regional groups of «treasure-hunters» with more than 1,000 subscribers were analyzed in the social network VK. The methods of netnography and the program products such as media-vk.ru and socstat.ru helped to reveal the statistically average portrait of community members, their cohesion and the quality of content. Content analysis made it possible to find out the most discussed topics, archaeological items and types of sites subject to regular looting and to assess the possibility of organizing either small or large groups of «treasure hunters» for joint search. According to the research carried out, the author concludes that there is an active propaganda for the treasure hunting activities in the social networks. The members of these groups discuss items obtained as a result of illegal search for «treasures», coordinate their efforts and hold conferences. The author thinks that effective counteractions against the treasure hunting activities necessitate the implementation of continuous monitoring and analysis of their online communities.

Key words: black diggers, treasure-hunters, legislation, Internet communities, Republic of Bashkortostan.