

УДК 338.45

DOI: 10.31040/2222-8349-2021-0-3-33-39

СИСТЕМА МОНИТОРИНГА КОНКУРЕНТОУСТОЙЧИВОСТИ И ЦИФРОВИЗАЦИИ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ КАК ИНСТРУМЕНТ СТРАТЕГИРОВАНИЯ

© В.В. Печаткин

Приведено обоснование актуальности проблемы формирования и развития системы мониторинга конкурентоустойчивости и цифровизации городских округов как информационной основы для принятия обоснованных управленческих решений в сфере стратегического управления территориями. Предложена система показателей для оценки уровня конкурентоустойчивости и цифровизации городских округов, использование которой, особенно в условиях пандемии, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции, может расширить информационную базу региональной и муниципальной экономической политики. Представлены методические подходы к оценке влияния цифровизации и информатизации на конкурентоустойчивость территорий с результатами их апробации на материалах городских округов Республики Башкортостан. Осуществлена типологизация городских округов Республики Башкортостан по уровню конкурентоустойчивости и уровню развития информатизации и цифровизации. По результатам типологизации регионов, выполненной методом сложных группировок, с использованием кластерного анализа, выделены 6 типов городских округов по конкурентоустойчивости и уровню развития информатизации и цифровизации. Разработана матрица конкурентных стратегий в сфере информатизации и цифровизации для различных типов городских округов по уровню конкурентоустойчивости. Предложен комплекс мероприятий по корректировке проводимой политики в сфере информатизации и цифровизации на региональном и муниципальном уровнях, которые могут быть использованы при выработке управленческих решений по развитию цифровизации на муниципальном уровне, а также при корректировке комплекса мероприятий при реализации национального проекта «Цифровая экономика».

Ключевые слова: цифровизация, конкурентоустойчивость, информатизация, стратегия.

Введение. Проблема формирования системы мониторинга конкурентоустойчивости и цифровизации экономики регионов и городских округов России является актуальной, поскольку благодаря ее решению расширяется информационная база стратегического планирования развития территорий, благодаря которой можно добиться повышения качества принятия управленческих решений. В особенности важность данной проблематики возросла в условиях глобальной пандемии, связанной с распространением коронавирусной инфекции (Covid-19), в связи с необходимостью развития и внедрения цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности человека.

Проблема повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, регионов и стран является очень актуальной на протяжении последних десятилетий. Наиболее изучена данная проблема на микроуровне – уровне предприятий и организаций. В последующем свое

развитие данная тематика получила свое развитие на макроуровне – на уровне стран. В настоящее время существует достаточно большое количество международных и отечественных рейтингов конкурентоспособности стран и регионов, которые являются важной информационной основой для международной инвестиционной и кредитной политики. В наименьшей степени проблема конкурентоспособности изучена на городском и муниципальном уровнях, хотя и города, наряду с предприятиями и организациями, также являются субъектами конкурентной борьбы и прежде всего за трудовые и финансовые ресурсы.

В последнее время в отечественной литературе появились публикации по теме конкурентоспособности на мезоуровне – на уровне городов и муниципальных образований, ввиду актуальности данной проблемы [1–6]. В данных работах раскрывается сущность конкурентоспособности городов и муниципальных образо-

ваний, осуществляется оценка и анализ их конкурентоспособности, а также механизмы ее повышения с учетом факторов внутренней и внешней среды. Вместе с тем недостаточно изученной задачей является оценка влияния информатизации и цифровизации на уровень конкурентоспособности городских округов и муниципальных образований. В настоящее время именно информатизация и цифровизация являются наиболее важными факторами обеспечения конкурентоспособности не только стран, регионов и хозяйствующих субъектов, но и городов и муниципальных образований.

В российской научной литературе, начиная с начала XXI в., возрос интерес к проблеме цифровизации экономики. основоположниками данного направления в Российской Федерации являются научная школа под руководством академика В.Л. Макарова (Центральный экономико-математический институт РАН) – в части агентоориентированного моделирования цифровой экономики и создания сетевого интеллекта [7], а также сотрудники данного Института – С.А. Айвазян (эконометрика) [8], Г.Б. Клейнер (экономическая кибернетика) [9], А.Р. Бахтизин (применение гибридных методов в цифровой экономике) [10]. Значительный вклад в развитие статистической базы цифровой экономики в России вносят специалисты Высшей школы экономики. На региональном уровне проблемами развития инструментария экономико-математического моделирования и его использования занимаются М.М. Низамутдинов и В.В. Орешников [11].

Также имеются ряд публикаций, посвященных анализу цифровизации как фактора конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и территорий, в том числе: Д.В. Завьялов, Н.Б. Завьялова, Е.В. Киселева [12] – создание и развитие цифровых платформ как инструмента конкурентоспособности страны; Р.Ш. Шарипов, А.Г. Исавнин [13] анализируют влияние цифровой экономики на развитие дорожно-строительной отрасли; А.В. Шаркова, С.А. Толкачев, Н.М. Абдикеев, Ю.С. Богачев [14] обосновали подходы к разработке модели конкурентоспособности социально-экономических систем в условиях цифровой экономики; Р.М. Геворгян, Л.М. Мартынов [15] выполнили оценку и анализ возможностей, предоставляемых цифровой экономикой для повышения конкурентоспособности современных ор-

ганизаций; А.В. Бабкин, В.А. Кунин, О.А. Тарутько [16] исследуют влияние цифровизации экономики на конкурентоспособность предпринимательских структур; Е.Л. Андреева [17] анализирует влияние процессов цифровизации на развитие технологического экспорта регионов России; Г.Е. Брикач, Н.С. Пархоменко [18] рассматривают конкурентоспособность организации с позиций развития среды цифровой экономики и др.

Однако недостаточно изученной является проблема оценки конкурентоустойчивости регионов и городских округов, а также влияния на нее уровня развития информатизации и цифровизации, поскольку не всегда уровень цифровизации обеспечивает повышение конкурентоспособности территорий. Много зависит от качества принимаемых в этой сфере управленческих решений и не всегда рекомендации авторитетных международных организаций способствуют этому.

В связи с этим целью данной статьи является разработка системы мониторинга уровня цифровизации и конкурентоустойчивости городских округов и выработка практических рекомендаций по ее использованию для обоснования стратегических приоритетов развития.

Основная часть. Не углубляясь в анализ сущности конкурентоустойчивости, мы разделяем позицию авторов, которые под конкурентоустойчивостью понимают способность наращивать и сохранять высокий уровень конкурентоспособности за определенный отрезок времени.

Таким образом, если речь идет о конкурентоспособности, то оценка осуществляется, как правило, в статике по итогам того или иного года. В то время как конкурентоустойчивость – категория динамическая, характеризующая изменчивость конкурентных позиций региона и ее оценка проводится за определенный промежуток времени.

При оценке конкурентоустойчивости регионов важно определиться с перечнем статистических показателей, а также индикаторов, рассчитанных с их помощью. Для оценки конкурентоустойчивости предлагается использовать 3 проблемно-содержательных блока, характеризующих развитие и устойчивость экономической, социальной и финансовых сфер, которые в свою очередь включают по 5 показателей (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Система показателей оценки конкурентоспособности городских округов

Экономика	Социальная сфера	Финансы
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. руб./чел.	Среднемесячная заработная плата работников предприятий и организаций, руб.	Доходы бюджета на душу населения, тыс. руб./чел.
Индекс промышленного производства, %	Уровень официально зарегистрированной безработицы, %	Коэффициент финансовой самостоятельности
Производительность труда, тыс. руб./чел.	Естественный прирост, убыль(-) в расчете на 1000 человек населения, чел.	Коэффициент бюджетной самообеспеченности
Объем инновационных товаров, работ и услуг организаций промышленного производства и сферы услуг, тыс. руб./чел.	Миграционный прирост, убыль (-) в расчете на 1000 человек населения, чел.	Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования, тыс. руб./чел.
Оборот розничной торговли, тыс. руб./чел.	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников загрязнения в расчете на 1 жителя, тыс. т / чел.	Капиталоотдача, %

Т а б л и ц а 2

Интегральная оценка конкурентоустойчивости городских округов Республики Башкортостан

Городской округ	2011–2018 гг.							
	Экономика		Социальная сфера		Финансы		Итого	
	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг
г. Уфа	2.38	1	3.20	1	2.33	2	1.33	1
г. Октябрьский	3.38	5	3.40	2	1.33	1	3.33	2
г. Салават	2.88	2	4.80	6	4.00	3	3.67	3
г. Нефтекамск	2.90	3	3.21	3	6.00	6	4.00	4
г. Стерлитамак	3.00	4	4.20	4	5.00	5	4.33	5
г. Сибай	4.88	6	4.60	5	4.33	4	5.00	6
г. Агидель	6.25	8	5.40	7	6.33	7	7.33	7
г. Кумертау	5.50	7	6.80	8	6.67	8	7.67	8

Т а б л и ц а 3

Типологизации городских округов Республики Башкортостан по уровню конкурентоустойчивости и уровню развития цифровых и информационных технологий

Типы регионов	Высокий уровень информатизации и цифровизации	Средний уровень информатизации и цифровизации	Низкий уровень информатизации и цифровизации
Высокий уровень КУ	Уфа, Салават (стратегия лидерства)	Октябрьский (корректировки политики в сфере информатизации и цифровизации не требуется)	–
Средний уровень КУ	Стерлитамак (требуется корректировка управленческих решений в сфере информатизации и цифровизации)	Нефтекамск (стратегия догоняющего развития, относительно лидеров)	–
Низкий уровень КУ	Кумертау (приоритет в развитии реального сектора экономики)	–	Сибай, Агидель (стратегия догоняющего развития, относительно среднего уровня)

Выделение трех групп показателей для оценки конкурентоустойчивости обусловлено представлением региона как системы, состоящей из экономической, социальной и финансовой подсистем, которые взаимосвязаны между собой и влияют друг на друга. При этом все подсистемы исключительно важны для устойчивого функционирования и развития всей региональной системы. В связи с этим в оценке они все признаны равнозначными.

Дисбаланс в развитии каждой из обозначенных выше подсистем может привести к снижению уровня конкурентоустойчивости территории со всеми вытекающими последствиями в виде оттока населения, падения качества жизни, снижения возможностей для привлечения инвестиций. Так, экономическая подсистема является основой для развития социальной подсистемы, без которой развитие последней возможно только лишь при условии привлечения ресурсов извне. Без развития социальной подсистемы невозможно достичь устойчивого экономического роста в течение длительного периода. И, наконец, финансовая подсистема призвана обеспечивать функционирование и развитие всех подсистем региона и в конечном итоге создавать условия для конкурентного успеха территорий.

Отбор показателей для характеристики каждой из вышеперечисленных подсистем осуществлялся в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации и включают показатели: «майского указа» Президента РФ – «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», показатели эффективности деятельности глав субъектов Российской Федерации.

Предлагаемая система показателей не претендует на полный охват показателей конкурентоустойчивости, тем не менее, на наш взгляд, отражает ключевые индикаторы для оценки данной категории. Расчет индексных показателей осуществлялся с соблюдением принципа нормализации относительно средней среди городских округов России, с последующей сверткой в интегральный показатель.

Апробация предложенных методических подходов к оценке конкурентоустойчивости городов осуществлена на примере Республики Башкортостан за 2011–2018 гг. с целью определения конкурентных позиций городских округов по ключевым показателям социально-

экономического развития, а также выявления ключевых проблем развития. Результаты оценки представлены в табл. 2.

В последующем осуществлена оценка городских округов Республики Башкортостан по уровню информатизации и цифровизации на основе показателей, имеющих в официальной статистике государственного комитета по статистике Республики Башкортостан: число персональных компьютеров в расчете на 100 работников; число организаций, использовавших в отчетном году локальные вычислительные сети, число организаций, использовавших в отчетном году глобальные сети, в том числе Internet, число организаций, использовавших в отчетном году электронную почту и др.

В последующем осуществлена типологизация городских округов по уровню конкурентоустойчивости, информатизации и цифровизации, результаты которой представлены в табл. 3.

По результатам типологизации городских округов Республики Башкортостан можно сделать следующие выводы:

- в группу наиболее конкурентоустойчивых городских округов с очень высоким уровнем информатизации и цифровизации отнесены Уфа и Салават. В связи с этим в данных городских округах существенной корректировки проводимой политики в сфере развития и использования цифровых и информационных технологий не требуется. Города Уфа и Салават могут служить эталоном для других городов Республики Башкортостан в данной сфере. Для данных территорий в наибольшей степени подходит использование стратегии лидерства;

- в 4 городских округах Республики Башкортостан уровень информатизации и цифровизации совпал с уровнем конкурентоустойчивости. Для городских округов Нефтекамск и Агидель в наибольшей степени подходит стратегия догоняющего развития относительно городских лидеров информатизации и цифровизации;

- в 3 городских округах Республики Башкортостан отклонение по конкурентоустойчивости и уровню информатизации и цифровизации является незначительным, в т.ч. г. Стерлитамак со средней конкурентоустойчивостью и с высоким уровнем информатизации и цифровизации. В Стерлитамаке высокий уровень информатизации и цифровизации не позволяет достичь высокого уровня конкурентоустойчивости. Основной причиной такого положения

дел является отставание развития реального сектора экономики и социальной инфраструктуры от процессов цифровизации. В связи с этим требуется корректировка проводимой политики с приоритетом развития реального сектора экономики и социальной инфраструктуры. Именно в этом случае информатизация и цифровизация может дать наибольший эффект для повышения уровня конкурентоустойчивости;

– обоснована нецелесообразность применения общих шаблонов ко всем городским округам к выработке муниципальной политики в сфере информатизации и цифровизации, а также необходимость дифференцированного подхода с предварительной оценкой влияния цифровизации на конкурентоспособность и конкурентоустойчивость городских округов.

Заключение. На основе приведенной типологизации городских округов Республики Башкортостан разработана матрица конкурентных стратегий в сфере информатизации и цифровизации для различных типов регионов и городских округов по уровню конкурентоустойчивости, в том числе:

– для регионов и городских округов с высоким уровнем конкурентоустойчивости и цифровизации подходит стратегия лидерства, без существенной корректировки проводимой политики в сфере информатизации и цифровизации;

– для регионов и городских округов со средним уровнем конкурентоустойчивости и цифровизации подходит стратегия догоняющего развития с ориентиром вхождения в группу лидеров;

– для регионов и городских округов с низким уровнем цифровизации и конкурентоустойчивости приемлема стратегия догоняющего развития в отношении регионов и городских округов со средней конкурентоустойчивостью. Регионы данной группы часто не в состоянии самостоятельно развивать данное направление – необходима государственная поддержка, направленная на решение проблемы цифрового неравенства на принципах частно-государственного партнерства;

– для регионов и городских округов, где высокий уровень цифровизации и информатизации не способствует достижению высокого уровня конкурентоустойчивости, требуется пересмотр политики в отношении развития процессов цифровизации, способствующих реше-

нию проблем повышения качества жизни населения и повышения производительности труда.

Необходима также корректировка политики федерального центра в отношении поддержки регионов при формировании цифровой экономики, в том числе в рамках национального проекта «Цифровая экономика». Проведенный анализ показывает, что за период 2011–2018 гг. проблема цифрового неравенства не только не решена, но и усугубляется. Так, дифференциация между затратами на информационные и цифровые технологии между городскими округами Республики Башкортостан существенно возросла, особенно относительно г. Уфы, что неизбежно приведет к усилению межрегиональных различий в данной сфере. Особенно ярко данная проблема проявилась в период пандемии, связанной с распространением коронавирусной инфекции, когда далеко не все городские округа смогли обеспечить полноценный удаленный доступ к образовательным услугам школьников и работу в дистанционном режиме. В связи с этим необходимо прежде всего оказывать поддержку городским округам с низким уровнем цифровизации и низким уровнем конкурентоустойчивости, поскольку «богатые города» могут решить данные проблемы самостоятельно при минимальном объеме федеральной и региональной поддержки. Необходимо расширять практику частно-государственного партнерства при формировании цифровой экономики. На условиях софинансирования и преференций со стороны федерального центра и региона совместно с бизнесом осуществлять проекты по повышению доступности цифровых услуг и цифровой грамотности населения.

Данное исследование выполнено в рамках Государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2021 г.

Литература

1. Коряков А.Г. Конкурентоспособность российских городов в контексте концепции устойчивого развития // NovaInfo.Ru. 2017. Т. 2, № 63. С. 212–217.
2. Лачининский С.С., Семенова И.В. Приморское положение и конкурентоспособность мировых городов // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2015. № 4. С. 242–249.
3. Максимчук О.В., Першина Т.А. Конкурентоспособность современных городов (на примере

крупных городов ЮФО) // Социология города. 2016. № 2. С. 104–122.

4. Новикова А.В., Массарова К.Р. Конкурентоспособность городов в условиях экологических изменений // Концепт. 2016. Т. 11. С. 3226–3230.

5. Чайникова Л.Н. Конкурентоспособность городов Волго-вятского экономического района // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9–2 (56). С. 129–134.

6. Жичкина Ю.А. Пространственное развитие региона и конкурентоспособность муниципальных образований (на примере городских округов Самарской области) // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2009. № 8 (58). С. 21–26.

7. Макаров В.Л. Формирование мира знаний в эпоху цифрового мира // Искусственные общества. 2018. Т. 13, № 3. С. 6.

8. Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Кудров А.В. Индикаторы основных направлений социально-экономического развития и их агрегаты в пространстве характеристик региональной дифференциации // Прикладная эконометрика. 2019. № 2 (54). С. 51–69.

9. Клейнер Г.Б. Системный учет последствий цифровизации общества и проблемы безопасности // Научные труды Вольного экономического общества России. 2018. Т. 210, № 2. С. 63–73.

10. Бахтизин А.Р. Агент-ориентированные модели: теория и практика // Анализ и моделирование экономических и социальных процессов: Математика. Компьютер. Образование. 2015. Т. 22, № 3. С. 76–83.

11. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Разработка экономико-математических моделей и инструментария прогнозирования уровня привлекательности городов России // Экономика. Налоги. Право. 2019. Т. 12, № 4. С. 68–79.

12. Завьялов Д.В., Завьялова Н.Б., Киселева Е.В. Цифровые платформы как инструмент и условие конкурентоспособности страны на мировом рынке товаров и услуг // Экономические отношения. 2019. Т. 9, № 2. С. 443–454.

13. Шарипов Р.Ш., Исавнин А.Г. Влияние цифровой экономики на развитие дорожно-строительной отрасли // Kant. 2019. № 2 (31). С. 392–397.

14. Шаркова А.В., Толкачев С.А., Абдикеев Н.М., Богачев Ю.С. Обоснование подходов к разработке модели конкурентоспособности социально-экономических систем в условиях цифровой экономики // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. Т. 15, № 1. С. 23–28.

15. Геворгян Р.М., Мартынов Л.М. Оценка и анализ возможностей, предоставляемых цифровой экономикой для повышения конкурентоспособности современных организаций // Экономика и предпринимательство. 2019. № 6 (107). С. 1089–1095.

16. Бабкин А.В., Кунин В.А., Тарутько О.А. Влияние цифровизации экономики на конкуренто-

способность предпринимательских структур // Экономика и управление. 2019. № 10 (168). С. 65–73.

17. Андреева Е.Л., Глухих П.Л., Красных С.С. Оценка влияния процессов цифровизации на развитие технологического экспорта регионов России // Экономика региона. 2020. Т. 16, № 2. С. 612–624.

18. Брикач Г.Е., Пархоменко Н.С. Анализ конкурентоспособности организации в среде цифровой экономики // Финансовая экономика. 2019. № 11. С. 542–544.

References

1. Koryakov A.G. Competitiveness of Russian cities in the context of the concept of sustainable development. *NovaInfo.Ru*, 2017, vol. 2, no. 63, pp. 212-217.

2. Lachininsky S.S., Semenova I.V. Primorskoe position and competitiveness of world cities // *Socio-economic geography. Bulletin of the Association of Russian Geographers and Social Scientists*, 2015, no. 4, pp. 242-249.

3. Maksimchuk O.V., Pershina T.A. Competitiveness of modern cities (on the example of large cities of the Southern Federal District), 2016, no. 2, pp. 104-122.

4. Novikova A.V., Massarova K.R. Competitiveness of cities in the context of environmental changes // *Scientific and methodological electronic journal Concept*, 2016, vol. 11, pp. 3226-3230.

5. Chaynikova L.N. Competitiveness of cities of the Volga-Vyatka economic district // *Competitiveness in the global world: economics, science, technologies*, 2017, no. 9-2 (56), pp. 129-134.

6. Zhichkina Yu.A. Spatial development of the region and competitiveness of municipalities (on the example of urban districts of the Samara region) // *Bulletin of the Samara State University of Economics*, 2009, no. 8 (58). pp. 21-26.

7. Makarov V.L. Formation of the world of knowledge in the era of the digital world // *Artificial Societies*, 2018, vol. 13, no. 3, 6 p.

8. Ayvazyan S.A., Afanasyev M.Yu., Kudrov A.V. Indicators of the main directions of socio-economic development and their aggregates in the space of characteristics of regional differentiation // *Applied econometrics*, 2019, no. 2 (54), pp. 51-69.

9. Kleiner G.B. System accounting of the consequences of digitalization of society and security problems // *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 2018, vol. 210, no. 2, pp. 63-73.

10. Bakhtizin A.R. Agent-oriented models: theory and practice // *Analysis and modeling of economic and social processes: Mathematics. Computer. Education*, 2015, vol. 22, no. 3, pp. 76-83.

11. Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. Development of economic and mathematical models and tools for forecasting the level of attractiveness of Russian cities // *Economy. Taxes. Right*, 2019, vol. 12, no. 4, pp. 68-79.

12. Zavyalov D.V., Zavyalova N.B., Kiseleva E.V. Digital platforms as a tool and condition for the country's competitiveness in the world market of goods and services // *Economic relations*, 2019, vol. 9, no. 2, pp. 443–454.

13. Sharipov R.Sh., Isavnin A.G. The impact of the digital economy on the development of the road construction industry // *Kant*, 2019, no. 2 (31), pp. 392-397.

14. Sharkova A.V., Tolkachev S.A., Abdikeev N.M., Bogachev Yu. S. Substantiation of approaches to the development of a model of competitiveness of socio-economic systems in the digital economy // *Problems of economics and legal practice*, 2019, vol. 15, no. 1, pp. 23-28.

15. Gevorgyan R.M., Martynov L.M. Assessment and analysis of the opportunities provided by the digital

economy to improve the competitiveness of modern organizations // *Economics and Entrepreneurship*, 2019, no. 6 (107), pp. 1089-1095.

16. Babkin A.V., Kunin V.A., Tarutko O.A. The impact of digitalization of the economy on the competitiveness of entrepreneurial structures // *Economics and Management*, 2019, no. 10 (168), pp. 65-73.

17. Andreeva E.L., Glukhikh P.L., Krasnykh S.S. Assessment of the impact of digitalization processes on the development of technological exports of Russian regions // *The economy of the region*, 2020, vol. 16, no. 2, pp. 612-624.

18. Brikach G.E., Parkhomenko N.S. Analysis of the competitiveness of the organization in the digital economy environment // *Financial Economics*, 2019, no. 11, pp. 542-544.



SYSTEM FOR MONITORING THE COMPETITIVENESS AND DIGITALIZATION OF URBAN DISTRICTS AS A STRATEGY TOOL

© **V.V. Pechatkin**

Institute of Social and Economic Researches – Subdivision of the Ufa Federal Research Centre
of the Russian Academy of Sciences,
71, prospekt Oktyabrya, 450054, Ufa, Russian Federation

The article substantiates the relevance of the problem of forming and developing a system for monitoring the competitiveness and digitalization of urban districts as an information basis for making informed management decisions in the field of strategic management of territories, and suggests a system of indicators for assessing the level of competitiveness and digitalization of urban districts. The use of which, especially in the context of a pandemic associated with the spread of a new coronavirus infection, can expand the information base of regional and municipal economic policies. Methodological approaches to assessing the impact of digitalization and informatization on the competitiveness of territories with the results of their testing on the materials of urban districts of the Republic of Bashkortostan are presented. The typologization of urban districts of the Republic of Bashkortostan according to the level of competitiveness and the level of development of informatization and digitalization is carried out. According to the results of the typologization of regions, carried out by the method of complex groupings, using cluster analysis, 6 types of urban districts are identified according to their competitiveness and the level of development of informatization and digitalization. A matrix of competitive strategies in the field of informatization and digitalization for different types of urban districts according to the level of competitiveness has been developed. A set of measures is proposed to adjust the policy in the field of informatization and digitalization at the regional and municipal levels, which can be used in the development of management decisions on the development of digitalization at the municipal level, as well as in the adjustment of a set of measures in the implementation of the national project "Digital Economy".

Key words: digitalization, competitiveness, informatization, strategy.